

Nuevo horizonte de la migración en el centro de México: 1970-1990*

Ana María Chávez Galindo**
Sandra Savenberg

En los últimos años, la tendencia de la migración en el centro de la República mexicana ha presentado variaciones importantes. Se ha reducido la movilidad de la población hacia el centro y ha aumentado hacia la periferia, al mismo tiempo que se registra un desplazamiento de la población que antes vivía en el centro hacia la periferia inmediata. Tal comportamiento permite decir que en la región central de México se ha producido el fenómeno denominado como proceso de desconcentración o de suburbanización. El interés de este trabajo es mostrar cómo se ha desarrollado este proceso, así como la fase en la que se encuentran, dentro de tal proceso, los diferentes ámbitos geográficos considerados. La nueva configuración de esta región se analiza a partir del crecimiento demográfico y de la dirección y características de los movimientos migratorios que han tenido lugar los últimos veinte años en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) y las entidades federativas que la rodean.

Introducción

México ha vivido profundos cambios socioeconómicos en las últimas décadas que se manifiestan en modificaciones en su dinámica demográfica. En particular, refiriéndonos a la migración, persiste la salida de población hacia zonas en donde más fácilmente puede desempeñar alguna actividad económica que le retribuya los ingresos necesarios para vivir. El centro del país, la zona de mayor concentración de migrantes desde que se inicia el proceso de urbanización en México, ha mostrado en los últimos años algunas variantes,¹ por el cambio significativo que se ha registrado en el

* Este trabajo se desarrolló bajo el Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación Tecnológica de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico de la UNAM.

** Investigadora del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la UNAM.

¹ Hemos considerado como centro del país al conjunto conformado por las siguientes entidades federativas: Distrito Federal, Guanajuato, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala. En el periodo 1965-1970 se concentraba en esta zona 58% del total de inmigrantes y 41% de emigrantes, y en el de 1985-1990, 47% de inmigrantes y 51% de emigrantes.

carácter migratorio del Distrito Federal, que pasa de ser un lugar de atracción a convertirse en zona de expulsión.

El objetivo de este trabajo consiste, precisamente, en distinguir la magnitud, dirección y características generales de los movimientos migratorios que han tenido lugar, en las últimas dos décadas, en la ZMCM y las entidades que la rodean. Interesa, además, vincular el análisis de la migración con el desarrollo urbano que sigue el país.

México, un país en movimiento

México vive desde hace varias décadas profundos cambios en la vida económica, demográfica, social, cultural, política. Tales cambios se manifiestan en modificaciones en el comportamiento de las variables que conforman estos distintos ámbitos.

A manera de ejemplo, en el ámbito económico la agricultura tiene un papel cada vez menos significativo en la generación del producto interno bruto (PIB), en tanto que el sector terciario va adquiriendo la primacía; en el político, nuevos sectores y nuevos actores se han incorporado a la lucha política rompiendo el poder monolítico que sustentaba el gobierno desde hace más de cincuenta años; en el demográfico, ha sido relevante el descenso de la fecundidad, que al combinarse con un descenso en el ritmo de reducción de la mortalidad, ha producido una disminución considerable del crecimiento de la población; en lo social, es de destacar la mayor incorporación de la mujer en la actividad económica, así como su mayor permanencia en el sistema educativo.

Todos estos cambios se han producido en medio de una política económica neoliberal impulsada por los gobiernos recientes y cuya finalidad ha sido crecer y volver competitiva la economía mexicana a nivel internacional. Bajo esta política se inscribe la preparación de México para iniciar una nueva etapa en sus relaciones de comercio internacional. El resultado, sin embargo, no ha sido el anunciado pues la economía continúa "desquiciada" por la crisis en la que ha estado sumida desde la década pasada y de la cual aún no se recupera, como lo muestran los recientes datos de nulo y bajo crecimiento del PIB;² el incremento notable de la

² Los datos de crecimiento del PIB para el periodo 1989-1993 muestran el descenso continuo de este indicador global del dinamismo económico: de 1989 a 1990 creció 4.5%; entre 1990 y 1991 el crecimiento fue de 3.6%; de 1991 a 1992 el ritmo de crecimiento fue de 2.6% y entre este último año y 1993 el crecimiento estimado fue de 0.4%, reportándose incluso tasas de crecimiento negativas de este

quiebra de empresas o la baja utilización de su capacidad instalada, que da lugar a que un número cada vez mayor de mexicanos queden sin empleo o se contraten en condiciones laborales poco favorables;³ el crecimiento del sector informal, refugio de los sin empleo;⁴ la persistencia e incluso agudización de la miseria en la que viven los numerosos campesinos que producen granos básicos en tierras de temporal⁵ entre otras manifestaciones.

Los movimientos de la población siguen los cambios globales del país

La distribución y redistribución de la población en el territorio mexicano no queda exenta de tales circunstancias. Diversos autores (Garza, 1990; Garza y Rivera, 1993; Graizbord y Salazar, 1988; Graizbord y Mina, 1993; Negrete, 1988; Negrete *et al.*, 1993; Ruiz y Tepichini, 1988; Ruiz, 1990, 1993b) han señalado que el país atraviesa en las últimas décadas por una transición urbana que se manifiesta en una disminución del ritmo de crecimiento de las grandes urbes y un aumento en las medianas y pequeñas ciudades.

La movilidad de la población que acompaña a estos cambios se expresa de la siguiente forma: en las etapas iniciales del proceso de urbanización (décadas de los cincuenta y sesenta), los movimientos de población se desplazaban, principalmente, de las zonas rurales hacia las ciudades más grandes del país, conformando las tres áreas metropolitanas. Este movimiento correspondió a

indicador durante el tercer y el cuarto trimestres. Los datos estimados para 1994 muestran que la recuperación es aún muy lenta y difícilmente se alcanzarán los niveles programados, que estimaban crecimientos del PIB superiores a 3 por ciento. INEGI (1993-1995), *Cuadernos de Información Oportuna*, núms. 243-256.

³ Así, por ejemplo, de 1987 a principios de 1994 ha aumentado el porcentaje de trabajadores ocupados en empresas micro de 36.8% a 43.1%; el porcentaje de trabajadores asalariados sin prestaciones ha pasado, en el mismo periodo, de 19.8% a 22%; la cantidad de los ocupados que trabajan menos de 15 horas creció de 3.4% en 1990 a 4.7% en 1994. Macro Asesoría Económica, S.C. (1995), cuadros 14.1 y 23.1, pp. 205 y 293.

⁴ De acuerdo con las últimas estimaciones sobre la estructura de la población económicamente activa, el sector que ha presentado el mayor crecimiento ha sido el informal. Así, por ejemplo, los datos para 1988 indican que en este sector se concentraban 10.5 millones de activos, representando 37.9% del total de población ocupada y registró un crecimiento entre 1980 y 1988 de 12% anual (Secretaría del Trabajo y Previsión Social, 1993: 10, 49 y 71).

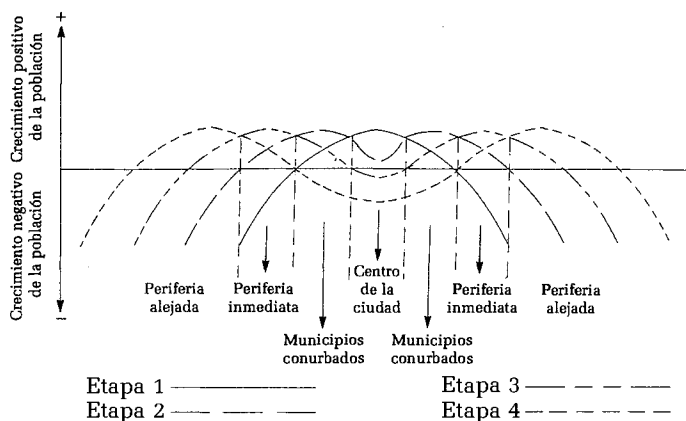
⁵ La información de la Encuesta a Productores Agrícolas levantada en el estado de Morelos en 1993, muestra que su situación de pobreza es notoria, pues más de dos terceras partes de ellos no ganan lo necesario para reproducirse (Chávez, 1993b).

un desarrollo económico y demográfico de las urbes. Posteriormente registra un quiebre en la tendencia migratoria ante la magnitud de población de las metrópolis; situación que torna difícil la dotación de servicios, empleos e ingresos que demanda este número creciente de habitantes. En tal momento (década de los ochenta) se aprecia la disminución de movimientos de población hacia las grandes urbes y el incremento hacia las ciudades medias que se incorporan a la dinámica económica nacional (Corona y Luque, 1992; Negrete, 1990; Partida, 1988). En estas nuevas corrientes persiste la migración de población rural, pero se integra la población que procede de ámbitos urbanos o semiurbanos (Corona y Luque, 1992; Negrete 1990).

Los movimientos de la población explican el proceso de suburbanización

Una particularidad que caracteriza los movimientos de la población de la gran urbe hacia otras ciudades es la asociación que se establece entre distancia y redistribución y crecimiento demográfico. En efecto, la experiencia del desarrollo urbano seguido por otros países muestra que el proceso de urbanización transita por varios momentos: en primer término, lo que distingue al proceso de urbanización es la centralización; esto es, la llegada al centro, de población procedente tanto de lugares cercanos como alejados, propiciando un elevado crecimiento demográfico en el centro. Se configuran a partir de estas circunstancias las grandes áreas metropolitanas (véase la gráfica 1). En un segundo momento, se inicia un proceso de suburbanización, caracterizado por una reducción de la población cuyo destino es el núcleo y un desplazamiento de población del centro a la periferia. Como resultado se produce un crecimiento poblacional menor en el centro y mayor en la periferia (etapa 2). Al continuar la población con esta dinámica, en una fase posterior, el centro muestra un crecimiento negativo (por la salida continua de población); la periferia inmediata un crecimiento positivo, pero reducido (etapa 3), mientras que la periferia lejana comienza a exhibir un crecimiento elevado (Cabus, 1991). Se aprecia entonces que en la última fase (etapa 4), la zona de mayor crecimiento poblacional se encuentra más alejada del centro de la urbe e incorpora en su radio de acción a diversas ciudades medias, que a su vez se han convertido en pequeñas áreas metropolitanas. Tales áreas comienzan a experimentar, al lado de su propio desarrollo, nuevas dinámicas económicas por la influencia que ejerce la ciudad central, lo que se traduce en un mayor crecimiento poblacional (Geyer y Kontuly, 1993).

GRÁFICA 1
Etapas en el crecimiento urbano



Fuente: Van der Haegen, 1991: 263.

Este proceso de suburbanización es resultado de la saturación en distintos ámbitos de la sociedad por el elevado incremento poblacional, del desarrollo de la red urbana de transporte y del crecimiento significativo del sector terciario que establece su núcleo de acción en el centro de la urbe, pero que propicia un encarecimiento del suelo urbano volviendo inaccesible la vivienda en esta zona; de ahí el desplazamiento de la población hacia una periferia cada vez más alejada del centro. A este hecho se añade la extensión de vías de comunicación y el aumento de las familias que poseen automóviles lo cual facilita el traslado de población del lugar de residencia al de trabajo, escuela, etc., así como el establecer la vivienda en la periferia y mantener una estrecha relación con el centro urbano desarrollando actividades de tipo laboral, escolar, de comercio, de salud o cultural, u otras (Negrete *et al.*, 1993). Este último aspecto constituye una de las características distintivas del proceso de suburbanización.

Los datos de migración permiten ver la dirección y la importancia de los movimientos de la población

Los distintos estudios realizados sobre la movilidad geográfica de la población muestran que la migración es selectiva según la edad. A partir de esta evidencia se han construido modelos de mi-

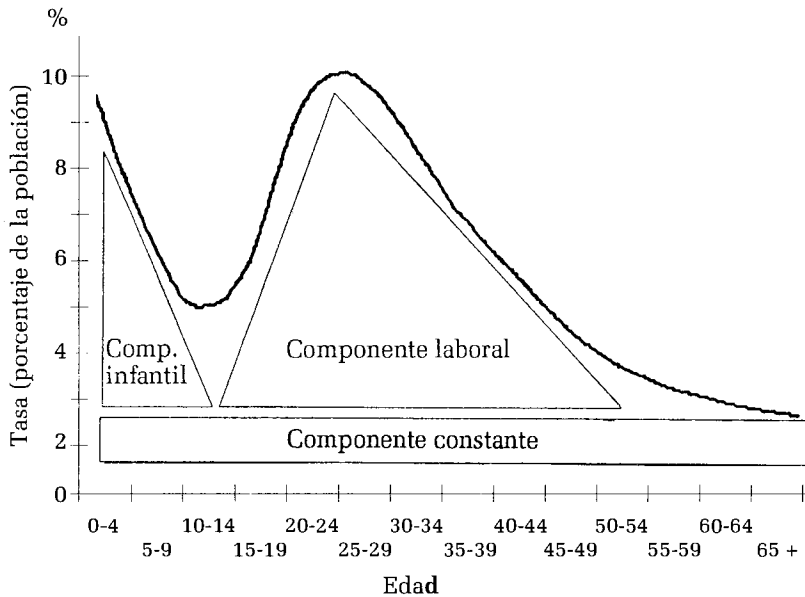
gración (Rogers y Castro, 1982) que permiten caracterizar y distinguir a la migración de acuerdo a su finalidad o a su composición: esto es, determinar si la migración es de carácter laboral y está conformada mayoritariamente por población en edades activas o bien, la migración responde a otra dinámica y contempla el desplazamiento del grupo familiar.

Los modelos de migración se construyen a partir de la distribución por edad de los migrantes y permiten distinguir tres componentes principales de este fenómeno: laboral, infantil y la denominada como constante (véase la gráfica 2). La componente laboral describe los movimientos de población que migra para incorporarse a la actividad económica y presenta la forma de una campana asimétrica; además, muestra la salida de población del núcleo paterno para formar su propio entorno familiar en otro lugar. La componente infantil significa que se trata de migración familiar donde los hijos acompañan a los padres. Esta componente sigue, por tanto, la misma dirección de la curva de los padres hasta el momento en que los hijos adquieren autonomía y pueden decidir migrar independientemente de aquéllos. La componente constante indica que en cualquier lugar siempre habrá población que proviene de otro sitio, sin importar la edad o las causas que le motivaron a migrar. Estas tres componentes, que gráficamente se expresan en una curva, forman el modelo básico y simplificado de la migración.

Los distintos valores que toma la curva del modelo representan la tasa bruta de migración, definida como la relación entre el número de migrantes de edad "x" y el número medio de personas de edad "x" que se encuentran en determinado sitio, expuestas al riesgo de migrar. Esta tasa reproduce los datos observados de la migración por edad en una región y en un tiempo específicos. La altura y las edades máximas de la curva pueden cambiar según el caso concreto que se esté investigando. La diferencia entre el patrón que sigue la curva observada en un caso particular y la del modelo ideal responde a las características específicas que adopta la migración para el país, zona o región en estudio. Por ejemplo, en un modelo de migración típicamente laboral, la componente infantil es muy baja y la edad donde la laboral tiene su máximo es más temprana; en cambio, cuando se trata de migración familiar la curva se asemeja al modelo básico, esto es, presenta una componente infantil que acompaña a la laboral cuya edad máxima es más tardía.

Por otro lado, con la información de la inmigración y la emigración por edades, es posible construir curvas para cada uno de estos conceptos. A partir de la diferencia entre la inmigración y la

GRÁFICA 2
Modelo básico de migración

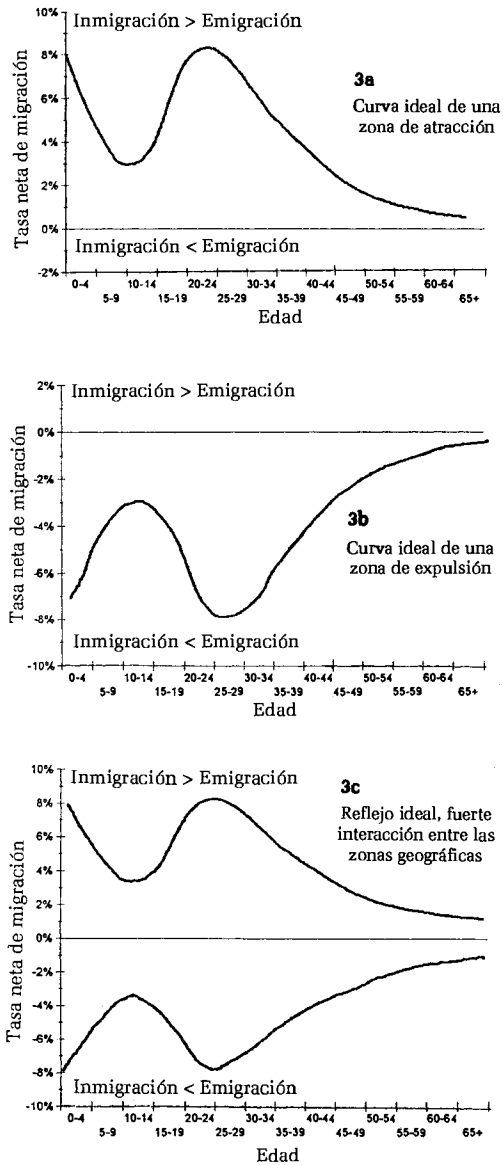


Fuente: Rogers y Castro: 320.

emigración se obtiene la curva de la migración neta. Según el peso de la inmigración o de la emigración, la migración neta puede ser positiva, lo que significa hablar de una zona de atracción (véase la gráfica 3a), o bien negativa, situación que corresponde a una zona de expulsión (véase la gráfica 3b). La forma que adopta la curva de la migración neta se puede comparar con el modelo de migración de Rogers y Castro, para ver el tipo de configuración que tiene la migración: laboral o familiar.

Otra posibilidad que brindan estas curvas es la comparación de las tasas netas de migración entre dos zonas geográficas contiguas lo cual permite apreciar la interacción que puede existir entre ellas. Así, por ejemplo, si hay intercambio importante entre dos zonas contiguas, las curvas de la migración neta se verán como un reflejo una de la otra (véase la gráfica 3c). Por un lado se tendrá la curva típica de una zona de atracción; por otro, estará la curva que caracteriza a una zona de expulsión. El nivel cero podría considerarse que es el espejo. Un reflejo muy parecido entre ambas curvas significará que se está frente a una situación que ex-

GRÁFICA 3
Diferentes curvas de la tasa neta de migración por edad



Fuente: Elaboradas con base en Rogers y Castro, 1982.

presa una fuerte interacción entre las zonas consideradas. La ausencia de reflejo, en el caso de dos curvas positivas o dos curvas negativas, indica, en cambio, que no hay interacción en las zonas consideradas. No obstante, este reflejo no se da de manera inmediata, sino que se produce con el tiempo. Cabe indicar además, que la interacción entre zonas contiguas no excluye el desplazamiento de población hacia otras zonas geográficas, de tal suerte que una zona puede tener intercambio con otras.

La situación en México

Los intercambios de población entre zonas pueden apreciarse también mediante los datos de crecimiento total de la población, como lo veremos más adelante en el caso particular de México. Efectuaremos el análisis de los movimientos de población y los cambios en la distribución de la población para lo acontecido entre 1970 y 1990 en las distintas entidades federativas, así como en las principales áreas metropolitanas del país y en los municipios donde se localizan las ciudades que, en 1990, contaban con 50 000 o más habitantes.⁶

Crecimiento de la población por entidad federativa

El análisis del crecimiento de la población por entidad federativa entre 1970 y 1980 muestra que los mayores crecimientos se registraron en Quintana Roo, Estado de México, Baja California Sur y Campeche con un crecimiento superior a 5% anual (cuadro 1). Enseguida están los estados de Morelos, Aguascalientes y Querétaro con tasas entre 4 y 5% anual. Si excluimos a Quintana Roo, Baja California Sur y Campeche apreciamos que las entidades con mayores crecimientos son precisamente las que se localizan en el centro del país. Sin duda, tal situación tiene estrecha relación con la vinculación económica que mantienen estas entidades con la ZMCM; ello indicaría que aun cuando esta zona haya disminuido en crecimiento poblacional, su enorme influencia sobre aquellas que la rodean propicia que sean éstas las que ahora registren los mayores crecimientos de población.

⁶ La conformación de las áreas metropolitanas se basó en lo establecido por Garza y Rivera (1993).

CUADRO 1
Tasas de crecimiento de la población total por entidad federativa, 1970-1990 (tasas por cien habitantes)

<i>Entidad federativa</i>	<i>Tasas de crecimiento</i>	
	<i>1970-1980</i>	<i>1980-1990</i>
Total nacional	3.20	2.05
Aguascalientes	4.23	3.45
Baja California	2.96	3.64
Baja California Sur	5.14	4.14
Campeche	5.09	2.54
Coahuila	3.28	2.49
Colima	3.55	2.24
Chiapas	2.78	4.59
Chihuahua	2.13	2.07
Distrito Federal	2.45	-0.72
Durango	2.25	1.38
Guanajuato	2.75	2.97
Guerrero	2.72	2.28
Hidalgo	2.54	2.09
Jalisco	2.76	2.03
México	6.78	2.75
Michoacán	2.05	2.24
Morelos	4.24	2.45
Nayarit	2.83	1.33
Nuevo León	3.88	2.20
Oaxaca	1.57	2.56
Puebla	2.83	2.20
Querétaro	4.15	3.73
Quintana Roo	9.51	8.46
San Luis Potosí	2.61	1.89
Sinaloa	3.72	1.84
Sonora	3.14	1.96
Tabasco	3.18	3.66
Tamaulipas	2.72	1.64
Tlaxcala	2.74	3.31
Veracruz	3.39	1.52
Yucatán	3.32	2.61
Zacatecas	1.73	1.21

Fuente: Tasas calculadas a partir de la información de los IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, Dirección General de Estadística, 1970; INEGI, 1980, 1990.

Tal panorama se distingue mejor cuando se observa el ritmo de crecimiento de la zona centro del país. En efecto, entre 1970 y 1980, en el Distrito Federal se acentúa el decremento en el ritmo de crecimiento de la población, tendencia que había presentado desde la década de los cincuenta, registrando un crecimiento de 2.4%, inferior, por primera vez, al nacional. Si observamos la gráfica 1, relativo a los movimientos que sigue el crecimiento poblacional en una metrópoli, podemos decir que en el periodo de 1970 a 1980, el área metropolitana de la ciudad de México y su entorno inmediato se ubicaban en la etapa 2, caracterizada por una reducción significativa del crecimiento en el centro y un aumento del crecimiento del entorno inmediato, que corresponde a los municipios conurbados del Estado de México. Así mismo, se observa durante esta etapa un crecimiento cada vez mayor de las entidades vecinas inmediatas a la ZMCM. Este tipo de dinámica que siguió el crecimiento de la población del área metropolitana de la ciudad de México durante la década de los setenta se ha caracterizado como la primera fase de la desconcentración.

Entre 1980 y 1990 casi todas las entidades federativas experimentaron un decremento en su tasa de crecimiento de población por el descenso de la fecundidad (cuadro 1); las excepciones fueron entidades en donde la inmigración tuvo un peso significativo en la dinámica demográfica, como es el caso de Baja California, y aquéllas en donde muy posiblemente hubo problemas de cobertura en los levantamientos censales contemplados: Chiapas, Guanajuato, Michoacán, Oaxaca, Tabasco y Tlaxcala. En estas siete últimas entidades la tasa de crecimiento poblacional entre 1980 y 1990 fue superior a la de 1970-1980. El Distrito Federal muestra, por primera vez, un decremento en su tasa de crecimiento de población de más de 100% respecto de la década anterior. El Estado de México, aunque sigue creciendo, disminuye también su ritmo, 60% respecto al crecimiento de la década previa. Las entidades con mayores tasas de crecimiento continúan siendo Quintana Roo y Baja California Sur, más Chiapas, (más de 4% anual). Enseguida aparecen Querétaro, Tabasco, Baja California, Aguascalientes y Tlaxcala con un crecimiento de entre 3 y 4%. Con tasas entre 2.5 y 3% están Guanajuato, Estado de México, Yucatán, Oaxaca y Campeche.

Tal panorama muestra que el centro de México se ubica en la segunda fase de la desconcentración; esto es, un crecimiento negativo del núcleo, un crecimiento menor, aunque no negativo, de la zona inmediata que rodea al núcleo correspondiente a los municipios conurbados del Estado de México, y un crecimiento mayor en el siguiente entorno, que se refiere a las entidades federativas contiguas al Distrito Federal y al Estado de México. Según el esquema

de desarrollo urbano antes presentado (véase la gráfica 1), en la década de los ochenta, el centro del país se ubicaría en la etapa 3.

La cuarta etapa, caracterizada por un crecimiento negativo de población tanto en el núcleo como en los municipios conurbados, todavía no se presenta en México, aunque por la dinámica demográfica registrada es muy posible que ocurra en un futuro próximo.

Crecimiento de la población por municipio

La información sobre el crecimiento de población en las áreas metropolitanas y las ciudades mayores del centro del país permite advertir más claramente los cambios que ha registrado esta gran región durante su proceso de urbanización. También posibilita revisar lo que acontece en la ZMCM al aplicar el modelo de crecimiento de una metrópoli (cuadros 2 y 3).

Para estudiar el desarrollo que ha seguido la ciudad de México y el área que la rodea hasta 1990 se ha empleado una metodología similar a la formulada por Negrete *et al.* (1993: 21), que consiste en agrupar municipios y ubicarlos en contornos según su distancia y vinculación con el centro. Además de los cuatro contornos que manejan estos autores, en este trabajo se han contemplado cuatro adicionales (cuadro 4 y gráfica 4) con la finalidad de examinar lo que ocurre, no sólo con los municipios conurbados sino también con los estados vecinos al Distrito Federal y al Estado de México, para poder comparar este comportamiento con el que resulta de los datos de migración interna.⁷

Es un hecho que el crecimiento global de la población entre 1980 y 1990 fue menor que el crecimiento de las dos décadas previas. Por tanto, y para evitar problemas de interpretación al comparar los datos de las tres últimas décadas, hemos tomado para cada tasa de crecimiento de población su diferencia con el total nacional. Una tasa positiva significa que el crecimiento de la zona considerada es mayor al nacional y viceversa.

Los resultados de la comparación de las tasas de crecimiento muestran que entre 1960 y 1970, las zonas de mayor crecimiento poblacional son las que se ubican en los contornos 1 y 2 cuyas tasas son entre 1.6 y 2.5 veces mayores a la nacional. En cambio, la ciudad central conformada por las delegaciones

⁷ La información sobre migración que se obtiene con los datos censales tiene a la entidad federativa como referente geográfico para definir la existencia de un movimiento migratorio. Por tanto, cualquier desplazamiento que se realiza en el interior de la entidad federativa no es contabilizado como movimiento migratorio.

CUADRO 2
Tasas de crecimiento de la población total de los municipios que conforman la zona metropolitana de la ciudad de México, 1970-1990 (tasas por cien habitantes)

<i>Municipios y delegaciones de la ZMCM</i>	<i>Tasas de crecimiento</i>	
	<i>1970-1980</i>	<i>1980-1990</i>
Total nacional	3.20	2.05
ZMCM	4.38	0.70
Delegaciones del Distrito Federal	2.45	-0.72
Iztapalapa	8.90	1.74
Gustavo A. Madero	2.38	-1.82
Álvaro Obregón	3.30	0.06
Coyoacán	5.60	0.72
Cuauhtémoc	-0.95	-3.20
Venustiano Carranza	-1.11	-2.95
Azcapotzalco	1.15	-2.43
Tlalpan	10.53	2.88
Iztacalco	1.73	-2.47
Benito Juárez	-1.08	-2.97
Miguel Hidalgo	-1.20	-2.96
Xochimilco	6.21	2.32
Tláhuac	8.61	3.61
Magdalena Contreras	8.35	1.25
Cuajimalpa	9.33	2.87
Milpa Alta	4.59	1.80
Municipios del Estado de México	9.04	2.78
Nezahualcóyotl	8.42	-0.68
Ecatepec	13.24	4.68
Naucalpan	6.45	0.78
Tlalnepantla	7.53	-1.05
Cuautitlán Izcalli	-	6.79
Atizapán de Zaragoza	15.78	4.72
Chalco	6.34	14.28
Tultitlán	9.72	6.31
Chimalhuacán	11.54	15.27
Nicolás Romero	8.69	5.24
Coacalco	21.28	4.75
Texcoco	4.72	2.98
Ixtapaluca	7.52	6.08
La Paz	11.48	3.21
Huixquilucan	8.51	5.60
Tecamac	14.40	4.05
Chicolapan	11.63	8.00
Cuautitlán	-0.39	2.23
Tultepec	6.90	7.84

CUADRO 2 (continuación)

Acolman	4.27	3.08
Teoloyucan	6.19	3.98
Tepozotlán	2.08	4.04
Melchor Ocampo	5.02	3.97
Atenco	4.30	2.70
Chiautla	3.73	3.49
Chiconcuac	2.97	2.32
Tezoyuca	4.55	5.29

Fuente: Tasas calculadas a partir de la información de los IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, Dirección General de Estadística, 1970; INEGI, 1980, 1990.

CUADRO 3

Tasas de crecimiento de la población total de las zonas metropolitanas y de los principales municipios urbanos integrados al centro del país, 1970-1990 (tasas por cien habitantes)

<i>Zonas metropolitanas y municipios urbanos</i>	<i>Tasas de crecimiento</i>	
	<i>1970-1980</i>	<i>1980-1990</i>
Total nacional	3.20	2.05
ZMCM	4.38	0.70
Delegaciones del Distrito Federal	2.45	-0.72
Municipios conurbados del Edo. de México	9.04	2.78
ZM Toluca	4.64	3.44
ZM Cuernavaca	5.50	2.74
ZM Cautla	3.58	2.83
ZM Puebla	4.04	2.66
Municipios en Puebla	4.13	2.56
Municipios en Tlaxcala	3.22	3.57
Pachuca	3.84	3.06
ZM Querétaro	5.43	4.69
ZM León	4.23	2.91
Irapuato	3.37	4.11
Celaya	3.90	3.70
Salamanca	4.10	2.57
Valle de Santiago	3.60	2.85
Silao	0.79	4.27
Total de la zona	4.34	1.35

Fuente: Tasas calculadas a partir de la información de los IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, Dirección General de Estadística, 1970; INEGI, 1980, 1990.

CUADRO 4
Zona Metropolitana de la Ciudad de México y su área de influencia según su ubicación en contornos. Diferencia de la tasa de crecimiento de cada municipio o delegación respecto de la tasa de crecimiento de la República mexicana, 1960-1990

<i>Municipios o delegaciones</i>	<i>Contornos</i>	<i>Diferencia de la tasa de cada zona respecto al total nacional</i>		
		<i>1960-1970</i>	<i>1970-1980</i>	<i>1980-1990</i>
Ciudad Central	0	-0.93	-1.34	-2.48
Cuauhtémoc	0	-0.93	-1.30	-2.56
Venustiano Carranza	0	-0.93	-1.35	-2.44
Benito Juárez	0	-0.93	-1.34	-2.45
Miguel Hidalgo	0	-0.93	-1.38	-2.44
Contorno 1	1	1.62	0.53	-1.11
Iztapalapa	1	1.25	1.81	-0.15
Gustavo A. Madero	1	1.24	-0.25	-1.89
Álvaro Obregón	1	1.29	0.04	-0.97
Coyoacán	1	1.17	0.77	-0.65
Azcapotzalco	1	0.13	-0.64	-2.19
Iztacalco	1	1.76	-0.45	-2.21
Cuajimalpa	1	0.98	1.94	0.40
Nezahualcóyotl	1	6.57	1.66	-1.33
Naucalpan	1	3.87	1.03	-0.62
Huixquilucan	1	1.19	1.69	1.73
Contorno 2	2	2.54	2.18	0.58
Tlalpan	2	1.38	2.32	0.41
Xochimilco	2	0.56	0.96	0.13
Tláhuac	2	-	1.72	0.76
Magdalena Contreras	2	0.92	1.63	-0.39
Ecatepec	2	4.56	3.18	1.28
Tlalnepantla	2	3.02	1.37	-1.51
Atizapán de Zaragoza	2	4.62	3.98	1.30
Tultitlán	2	2.92	2.07	2.08
Chimalhuacán	2	-0.47	2.64	6.45
Coacalco	2	2.85	5.71	1.32
La Paz	2	3.58	2.62	0.57
Ateneo	2	0.09	0.36	0.32
Contorno 3	3	0.50	1.87	2.08
Milpa Alta	3	-0.01	0.45	-0.12
Cuautitlán Izcalli	3	-	-	2.31
Chalco	3	0.02	1.00	5.97
Nicolás Romero	3	0.46	1.74	1.56
Texcoco	3	0.45	0.49	0.45

CUADRO 4 (*continuación*)

<i>Municipios o delegaciones</i>	<i>Contornos</i>	<i>Diferencia de la tasa de cada zona respecto al total nacional</i>		
		<i>1960-1970</i>	<i>1970-1980</i>	<i>1980-1990</i>
Ixtapaluca	3	0.82	1.37	1.97
Tecamac	3	0.73	3.54	0.97
Chicolapan	3	0.92	2.67	2.90
Cuautitlán	3	1.18	-1.12	0.09
Tultepec	3	0.21	1.18	2.82
Acolman	3	0.67	0.35	0.50
Contorno 4	4	0.56	0.33	0.95
Teoloyucan	4	0.37	0.95	0.94
Tepozotlán	4	0.70	-0.34	0.97
Melchor Ocampo	4	0.56	0.58	0.94
Contorno 5	5	0.09	0.14	0.73
Chiautla	5	0.24	0.18	0.70
Chiconcuac	5	0.02	-0.06	0.13
Tezoyuca	5	0.02	0.44	1.58
Contorno 6	6	0.25	0.41	0.53
ZM Toluca	6	0.24	0.46	0.68
Toluca	6	0.32	0.24	0.61
Metepec	6	0.60	2.07	1.73
Zinacantepec	6	0.02	-0.04	0.67
Lerma	6	-0.21	0.44	-0.20
San Mateo Atenco	6	0.28	0.95	0.12
Mexicalcingo	6	0.02	0.27	-0.10
ZM Querétaro	6	0.28	0.71	1.29
Querétaro	6	0.39	0.84	1.29
San Juan del Río	6	-0.04	0.30	1.26
ZM Cuernavaca	6	1.07	0.73	0.34
Cuernavaca	6	0.96	0.14	-0.02
Jiutepec	6	1.65	3.12	0.93
Temixco	6	1.42	1.74	1.10
ZM Cuautla	6	0.46	0.13	0.38
Cuautla	6	0.49	-0.04	0.26
Yautepec	6	0.38	0.53	0.62
ZM Puebla	6	0.14	0.27	0.30
Municipios en Puebla	6	0.18	0.30	0.25
Puebla	6	0.45	0.40	0.21
Atlixco	6	-0.34	-0.27	-0.34
San Martín Texmelucan	6	-0.01	0.31	-0.12
San Pedro Cholula	6	-0.06	0.44	0.58

CUADRO 4 (conclusión)

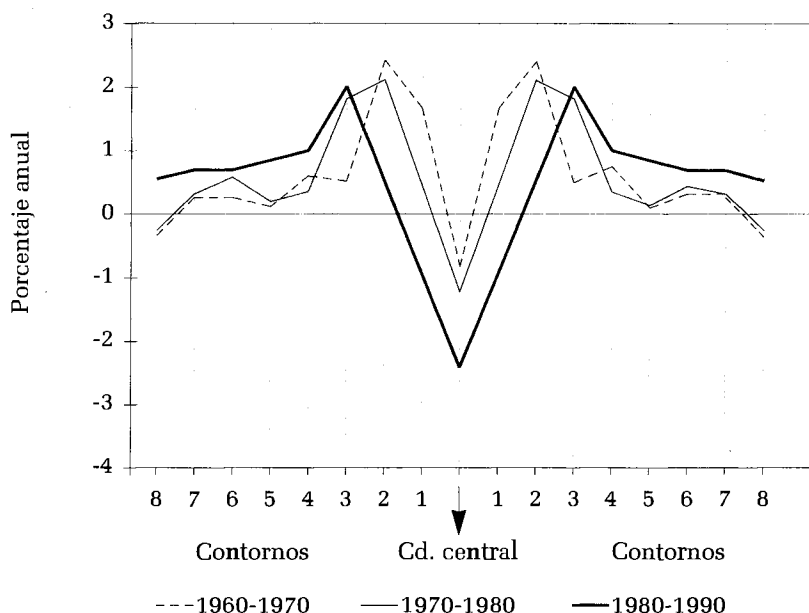
Municipios o delegaciones	Contornos	Diferencia de la tasa de cada zona respecto al total nacional		
		1960-1970	1970-1980	1980-1990
Tepeaca	6	-0.13	0.07	0.52
Huejotzingo	6	-0.22	0.12	0.37
San Andrés Cholula	6	-0.04	-0.06	0.93
Amozoc	6	-1.00	0.56	1.20
Cuautlancingo	6	-1.15	0.54	1.27
Coronango	6	-0.16	-0.06	1.77
Ocoyuca	6	-0.18	-0.13	0.29
Juan C. Bonilla	6	-0.04	0.22	-0.49
San Miguel Xotla	6	0.52	1.21	0.17
Cuantlinchán	6	-0.55	-0.35	0.34
San Pablo Anicano	6	-0.90	-0.49	-1.63
Municipios en Tlaxcala	6	-0.21	0.01	0.74
Chautempan	6	-0.23	-0.25	1.00
Tlaxcala	6	-0.09	0.51	0.84
Zacatelco	6	-0.26	0.03	0.54
Papalotla de Xico	6	-0.26	0.01	0.78
Tenancingo	6	-0.35	-0.51	1.04
Xicotzingo	6	-0.24	0.21	-0.44
Mazat. de JMM	6	-0.07	-0.39	0.03
Pachuca	6	-0.27	0.21	0.49
Contorno 7	7	0.25	0.29	0.53
Tehuacán	7	0.28	0.57	0.07
Tulancingo	7	-0.26	0.29	0.38
ZM León	7	0.38	0.34	0.42
León	7	0.48	0.39	0.44
San Francisco	7	-0.34	-0.12	0.17
Irapuato	7	-0.03	0.06	1.01
Celaya	7	0.24	0.23	0.80
Salamanca	7	0.40	0.29	0.25
Contorno 8	8	-0.39	-0.28	0.41
Valle de Santiago	8	-0.48	0.13	0.39
Silao	8	-0.16	-0.75	1.08
Cortazar	8	-0.07	-0.08	-0.01
Guanajuato	8	-0.48	-0.24	0.83
Acámbaro	8	-0.59	-0.44	-0.30

Fuente: Diferencias calculadas a partir de la información de:

a) IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, Dirección General de Estadística, 1970; INEGI, 1980, 1990.

b) Negrete, Graizbord y Ruiz, 1993: 42.

GRÁFICA 4
Tasa de crecimiento de la población, 1960-1990. Diferencia de cada contorno con el total nacional



Fuente: cuadro 4.

Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Benito Juárez y Miguel Hidalgo presenta ya, en esa década, un crecimiento menor al total nacional. En los otros contornos examinados, el crecimiento de la población es bajo y en ocasiones inferior al nacional.

Entre 1970 y 1980 el mayor crecimiento de población se registró en los municipios conurbados de la ciudad de México (contornos 2 y 3), seguidos por las áreas metropolitanas inmediatas al centro; esto es, Querétaro, Cuernavaca y Toluca. Al observar el crecimiento de los municipios que integran estas últimas áreas (contorno 6) se distingue el ligero crecimiento de su población en relación con el de la década anterior. No obstante, salvo algunos casos, todavía el crecimiento no es muy elevado en esta zona. Así mismo, durante este periodo las áreas más lejanas (contorno 8) presentaron un crecimiento inferior a la tasa nacional.

Para la década 1980-1990, los municipios conurbados del Estado de México (contorno 2) reducen notablemente su crecimiento,

por lo que su tasa, aunque 58% superior a la nacional, es menor a las magnitudes registradas en las décadas anteriores. El núcleo mantiene la tendencia a reducir su crecimiento, de tal suerte que la diferencia con el crecimiento total del país es cada vez mayor. A este decremento poblacional del núcleo se incorpora el registrado en las delegaciones y municipios agrupados en el contorno 1, que por primera vez crecen a un ritmo inferior al nacional.

Por otra parte, para este último periodo considerado se observa que la periferia lejana crece cada vez más, lo que se aprecia por el hecho que, desde el contorno 3 se registran tasas de crecimiento cada vez mayores a la del total nacional, a diferencia de lo que ocurrió en décadas previas. En el contorno 8 la tasa de crecimiento supera a la nacional y adquiere por primera vez un valor positivo. De este comportamiento se puede concluir que la zona de influencia de la ciudad de México persiste y es cada vez mayor, aunque ella misma ya no crece a la misma velocidad.

Una situación similar en cuanto al comportamiento del crecimiento poblacional del centro y la periferia se aprecia en las áreas metropolitanas de Guadalajara y de Monterrey, en donde el núcleo decrece significativamente y el entorno crece. En el caso de Monterrey, entre 1980 y 1990, la tasa de crecimiento es negativa (-0.20%); Guadalajara está muy próxima a esta situación (0.15% anual).

La migración en el centro del país

Se sabe que los cambios en el crecimiento de la población de las entidades del centro del país (Distrito Federal y Estado de México) han sido resultado tanto del crecimiento natural (nacimientos menos defunciones) registrado en la zona como del crecimiento social positivo, producto de la población que ha migrado a tales sitios. Esta situación fue una de las características significativas que marcó el crecimiento demográfico del centro del país en las cuatro décadas pasadas.

En las últimas décadas, el crecimiento asociado a los cambios geográficos de población reduce su importancia en el centro del país y hace su irrupción en otras entidades federativas, también del centro, pero que anteriormente se habían caracterizado por ser expulsoras de población. En tal situación se encuentran Tlaxcala, Querétaro, Aguascalientes, México y Guanajuato, que entre 1980 y 1990 tuvieron un crecimiento social positivo. Las otras entidades que también tuvieron saldos positivos en su crecimiento social fueron Quintana Roo, Baja California Sur, Baja California y Chiapas. En las otras entidades el saldo fue negativo (véase el cuadro 5).

CUADRO 5
**Tasas de crecimiento total, natural y social por entidad federativa,
 1980-1990 (tasas por cien habitantes)**

<i>Entidad federativa</i>	<i>Tasas de crecimiento</i>		
	<i>Total</i>	<i>Natural</i>	<i>Social</i>
Total nacional	2.05	2.91	-0.86
Aguascalientes	3.45	3.09	0.36
Baja California	3.64	2.57	1.07
Baja California Sur	4.14	2.99	1.15
Campeche	2.54	2.86	-0.32
Coahuila	2.49	2.85	-0.36
Colima	2.24	2.66	-0.42
Chiapas	4.59	4.39	0.21
Chihuahua	2.07	2.41	-0.34
Distrito Federal	-0.72	2.45	-3.18
Durango	1.38	3.37	-1.99
Guanajuato	2.97	2.72	0.25
Guerrero	2.28	3.75	-1.47
Hidalgo	2.09	3.24	-1.15
Jalisco	2.03	2.91	-0.88
México	2.75	2.43	0.32
Michoacán	2.24	3.53	-1.30
Morelos	2.45	3.01	-0.56
Nayarit	1.33	2.94	-1.60
Nuevo León	2.20	2.46	-0.26
Oaxaca	3.10	-	-
Puebla	2.20	3.30	-1.10
Querétaro	3.73	3.20	0.53
Quintana Roo	8.46	3.53	4.93
San Luis Potosí	1.89	2.79	-0.90
Sinaloa	1.84	3.08	-1.24
Sonora	1.96	2.51	-0.56
Tabasco	3.66	3.75	-0.09
Tamaulipas	1.64	2.65	-1.01
Tlaxcala	3.31	2.54	0.77
Veracruz	1.52	2.85	-1.33
Yucatán	2.61	2.66	-0.04
Zacatecas	1.21	2.94	-1.73

Fuente: Para nacimientos y defunciones de 1980-1983: *Estadísticas vitales 1980-1983*, Secretaría de Salud, Dirección de Estadística, 1987; para nacimientos y defunciones de 1990 y 1991: INEGI, Estadísticas Demográficas, *Cuadernos de población*, núm. 4, 1993 y X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, 1980, 1990.

Similar comportamiento en lo relativo al crecimiento social se aprecia entre los municipios que integran las áreas metropolitanas. Así por ejemplo, en casi todas las delegaciones del Distrito Federal el crecimiento social fue negativo: las tasas negativas más elevadas se presentan en los contornos más próximos al núcleo.⁸ se reducen e incluso se transforman en positivas a medida que el contorno se aleja del centro.⁹ Respecto al nivel de la tasa de crecimiento social de los municipios que conforman los contornos 4,5,6,7, se aprecia que para el conjunto de estos municipios el crecimiento social es positivo, aunque se sitúa a un nivel inferior al de los municipios del contorno 3. Por otra parte, hay un crecimiento social negativo en diversos municipios de Puebla o Tlaxcala, situación que se puede explicar por el peso importante que aún tiene el crecimiento natural.

La información sobre el crecimiento social constituye una primera aproximación al estudio de la dinámica de la migración. Desafortunadamente no se puede analizar la evolución ni las características particulares de la migración en ámbitos más reducidos (municipios, por ejemplo) a partir del crecimiento social, por las imprecisiones que tuvo en el pasado y que aún subsisten en la captación y registro de los nacimientos y las defunciones, a un nivel de agregación diferente al de entidad federativa.

Para profundizar en el estudio de la dinámica que ha seguido la migración interna en los últimos años, se cuenta con datos de los censos de población sobre los cambios que han tenido los habitantes en su entidad federativa de residencia. Por un lado, se registra la entidad federativa de residencia en la fecha censal y, por otro, la entidad de nacimiento, o bien la de la residencia anterior, según tiempo de residencia para los censos de 1950 a 1980; o la de la residencia cinco años atrás de la fecha censal, para el caso del Censo de 1990. Con esta información se estiman los movimientos migratorios que ha realizado la población en el tiempo.

Para los fines de este trabajo hemos considerado sólo lo acontecido en fechas recientes por lo que tomaremos como informa-

⁸ En la ciudad central la tasa promedio de crecimiento social entre 1980 y 1990 fue de -6.1% anual. En el contorno 1 la tasa promedio fue, para el mismo periodo, de -2.41 por ciento.

⁹ A partir del contorno 2 casi todos los municipios presentaron tasas de crecimiento social positivo y, algunos municipios como Chimalhuacán, Chalco o Atizapán de Zaragoza superan 10% de crecimiento anual; en los otros municipios de los contornos 2 y 3 las tasas de crecimiento oscilan entre 0.1% y 4.9% anual, y sólo en 6 de los 23 municipios que se ubican en estos contornos el crecimiento social es negativo pero su valor es bajo, de -0.89% anual en promedio.

ción sobre migración los cambios entre la entidad de residencia en la fecha censal y la residencia cinco años atrás. La información resultante será la migración ocurrida en los últimos cinco años anteriores a la fecha censal.¹⁰ Cabe indicar que la información relativa a la migración según tiempo de residencia se publica en los tres censos contemplados, aunque no es estrictamente comparable (Corona, 1986); por edades y tiempo de residencia sólo se proporciona para los censos de 1980 y 1990, no así para el de 1970. Además, la información para 1980 adolece de graves problemas, por el elevado porcentaje de condición migratoria no especificada, como ha sido documentado por V. Partida (s.f.).¹¹

No obstante, los datos censales constituyen la única fuente de información que permite conocer la dinámica migratoria de cada entidad federativa y del país en su conjunto en los últimos 40 años, por lo que haremos uso de ella. Sin embargo, dada la poca uniformidad en la información censal sobre los cambios de residencia de la población (Corona, 1986) y los problemas indicados referentes al censo de 1980, para tener una información más adecuada de la migración para el periodo 1975-1980, se recurrió a las estimaciones realizadas por V. Partida (s.f.). En cambio, la información de la migración total ocurrida entre 1965 y 1970 y 1985 y 1990 se recogió de los censos de población de 1970 y 1990.¹²

Se obtuvo así, para los periodos: 1965-1970; 1975-1980 y 1985-1990, la información del total de inmigración, emigración y migración netas para cada entidad federativa, así como las respectivas tasas de inmigración, emigración, migración neta y migración bruta (mapa 1 y cuadro 6).

Al observar la evolución de la tasa de migración neta anual en los años considerados, se distingue en primer término la caída del Distrito Federal como entidad receptora y su cambio a entidad ex-

¹⁰ El análisis de la migración que contempla la comparación entre lugar de residencia actual y lugar de nacimiento se presenta en un trabajo previo (Chávez, 1993a).

¹¹ No ahondamos en más comentarios al respecto dado que estudios muy completos (Corona, 1986; Partida, 1993 y s.f.) han puesto de manifiesto la fuerte subestimación de los datos de migración en el censo de 1980. Además, a la luz del análisis que hemos realizado sobre la evolución de la migración, consideramos que, los casos de Morelos y de Baja California, entre otros, presentan graves irregularidades que nos hacen no considerar la información de 1980 para estas dos entidades federativas.

¹² En 1990 la información sobre migración sólo considera a la población de 5 años y más, por tanto, para obtener lo que ocurre en el total de la población se consideraron además los cambios cuantitativos que tuvo la de menos de 5 años entre la entidad de residencia en la fecha censal y su entidad de nacimiento.

MAPA 1

México: cambio de la migración neta 1970-1990



Fuente: cuadro 6.

pulsora de población (pasa de tener una tasa de migración neta positiva de 6.8 por mil habitantes entre 1965 y 1970 a -24.0 por igual número de habitantes para el periodo 1985-1990). Este cambio del carácter migratorio se manifiesta igualmente en Sinaloa, aunque el valor de la tasa de migración neta es bajo (1.83 por cada mil habitantes entre 1965 y 1970 y -2.20 para el último periodo considerado).¹³

Referente al nivel de la tasa de migración neta positiva en el periodo de 1965 a 1970, el Estado de México ocupaba el segundo lugar después de Quintana Roo; en los siguientes periodos (1975-1980 y 1985-1990) se reduce la tasa anual de migración neta de aquella

¹³ No abundamos en el análisis de lo que acontece en términos de migración en las otras entidades federativas porque ese tratamiento es motivo de otro estudio actualmente en curso.

CUADRO 6
Tasas anuales de inmigración, emigración y migración neta por entidad federativa, 1965-1970, 1975-1980 y 1985-1990

Entidad	Tasas por mil habitantes								
	1965-1970			1975-1980			1985-1990		
	I	E	M	I	E	M	I	E	M
Total nacional	11.31	11.31	0.00	12.52	12.52	0.00	10.19	10.19	0.00
Aguascalientes	12.07	16.49	-4.42	14.76	10.67	4.08	13.52	6.89	6.63
Baja California	26.56	7.29	19.27	21.88	17.76	4.13	29.88	5.85	24.02
Baja California Sur	18.86	6.05	12.80	28.46	15.08	13.37	21.15	8.40	12.75
Campeche	15.92	9.07	6.85	11.35	11.82	-0.48	14.84	10.42	4.42
Coahuila	7.57	12.93	-5.36	12.69	11.68	1.00	8.00	9.89	-1.88
Colima	19.92	12.59	7.33	11.48	15.78	-4.30	16.60	10.71	5.89
Chiapas	1.94	5.38	-3.43	5.15	6.21	-1.06	3.19	4.79	-1.60
Chihuahua	5.16	6.34	-1.19	9.05	7.73	1.32	10.79	3.87	6.92
Distrito Federal	20.63	13.81	6.82	11.16	21.91	-10.75	8.08	32.13	-24.05
Durango	4.52	16.03	-11.51	11.64	14.38	-2.75	8.06	13.88	-5.82
Guanajuato	4.46	13.58	-9.12	8.41	9.96	-1.55	5.86	5.45	0.41
Guerrero	2.68	12.67	-9.99	6.33	13.67	-7.34	4.26	10.32	-6.05
Hidalgo	3.46	15.98	-12.52	10.12	13.80	-3.68	8.58	10.48	-1.90
Jalisco	9.80	9.22	0.58	11.14	8.85	2.29	7.70	6.18	1.52
México	34.02	7.43	26.58	28.12	9.74	18.39	21.46	6.15	15.31
Michoacán	2.94	19.04	-16.10	8.94	12.24	-3.30	6.91	7.93	-1.03
Morelos	19.92	10.30	9.62	17.82	14.63	3.19	17.27	7.74	9.53
Nayarit	10.55	11.65	-1.10	6.76	14.17	-7.41	10.62	10.76	-0.14
Nuevo León	16.81	5.07	11.74	13.92	7.87	6.05	8.18	5.00	3.19
Oaxaca	2.47	13.06	-10.60	6.93	14.00	-7.07	5.81	10.28	-4.47
Puebla	4.95	11.63	-6.68	8.14	10.84	-2.71	6.94	7.80	-0.86
Querétaro	7.96	13.44	-5.48	13.40	11.06	2.35	14.47	6.99	7.48
Quintana Roo	43.82	6.43	37.39	49.37	16.40	32.97	43.25	8.85	34.40
San Luis Potosí	4.56	16.86	-12.30	9.28	13.46	-4.18	7.40	8.99	-1.59
Sinaloa	10.11	8.28	1.83	10.90	11.94	-1.04	8.68	10.89	-2.20
Sonora	8.85	7.23	1.62	12.63	10.86	1.77	9.01	6.85	2.16
Tabasco	6.73	7.56	-0.83	9.98	10.15	-0.17	7.24	8.31	-1.08
Tamaulipas	11.58	9.83	1.75	14.85	13.70	1.15	11.50	8.35	3.16
Tlaxcala	5.33	15.88	-10.55	11.53	11.69	-0.17	11.15	8.08	3.07
Veracruz	6.20	7.14	-0.94	8.57	9.77	-1.20	6.24	8.53	-2.28
Yucatán	1.94	10.26	-8.32	7.27	9.54	-2.27	6.15	8.38	-2.23
Zacatecas	3.74	26.42	-22.68	9.34	17.13	-7.79	7.52	12.27	-4.76

I: inmigración.

E: emigración.

M: migración neta.

Fuente: Las tasas para 1965-1970 y 1985-1990 se calcularon a partir de la información de los IX y XI Censos Generales de Población y Vivienda. Las tasas de 1975-1980 se obtuvieron a partir de las estimaciones realizadas por V. Partida (s.f.).

entidad, pero se mantiene como el estado más importante del centro del país que recibe inmigrantes.

Por otra parte, del conjunto de entidades del centro del país (excluyendo al Estado de México), Morelos es la única que presenta una tasa positiva de migración en el periodo de 1965 a 1970. Las otras entidades de este ámbito geográfico (Guanajuato, Hidalgo, Puebla, Querétaro y Tlaxcala) tenían como característica el ser expulsoras de población.

Para el periodo de 1975 a 1980, comienza el cambio en el carácter migratorio de las entidades del centro. Querétaro se incorpora como entidad receptora. Las otras entidades del centro, aunque expulsan población, comienzan a recibir un número cada vez mayor de migrantes por lo que se reduce la diferencia entre la tasa de inmigración y la de emigración acercándose al valor nulo. Desafortunadamente, poco podemos concluir sobre Morelos dada la inconsistencia que observamos en su información de 1980.

Para el último periodo considerado (1985-1990), Tlaxcala y Guanajuato se incorporan a las entidades con tasa positiva, que en años previos, tenían un saldo negativo en su migración. Hidalgo y Puebla mantienen saldos negativos, pero a niveles muy bajos, producto de una reducción en su emigración y un aumento en la inmigración.

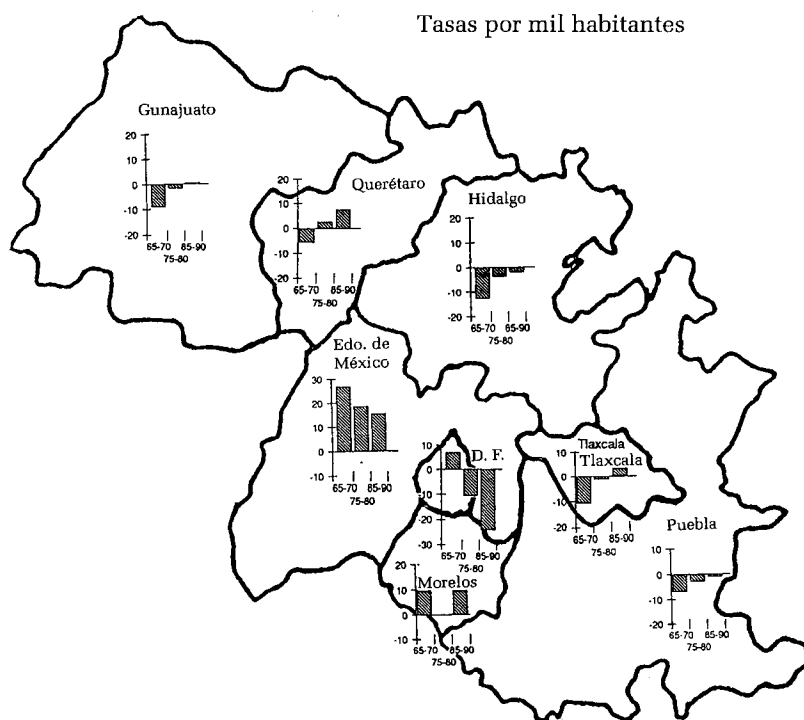
El resultado de la migración ocurrida entre 1970 y 1990 en las entidades federativas del centro del país (mapa 2), muestra que el Estado de México tenía un nivel de inmigración superior en 1970 al que presentó en 1990. Durante el mismo periodo, el nivel de inmigración se ha mantenido casi estable en Morelos. Así mismo, podemos observar que ambas entidades constituían los principales lugares hacia donde se dirigía la población que salió del Distrito Federal. Querétaro se incorpora como receptora de inmigrantes del Distrito Federal en una segunda fase y Tlaxcala y Guanajuato lo hacen más tarde.

Como se mencionó, en la última década estudiada Hidalgo y Puebla registraban todavía más salidas de población que entradas; pero el nivel de su tasa de migración es casi cero, por lo cual se espera que en un futuro próximo estas entidades también se transformen en receptoras, aunque tal vez no alcanzarán la misma magnitud que el Estado de México o Morelos, porque aún prevalece en gran parte de ellas un bajo nivel de desarrollo económico y social.

La migración hacia y desde la Zona Metropolitana de la Ciudad de México

Cada entidad del centro del país ha tenido una importante vinculación migratoria con el Distrito Federal, pero también con otras

MAPA 2

México: centro del país, cambio de la migración neta, 1970-1990

Fuente: cuadro 6.

entidades, y en algunos casos ésta ha sido más importante por los volúmenes de población total residente y migrante en las entidades de origen o destino. Así, para el periodo 1965-1970, la vinculación migratoria entre el Distrito Federal y las otras entidades se expresa como sigue: respecto de la emigración, entre 30% y 50% del total de emigrantes que han salido de las entidades vecinas han tenido como destino el Distrito Federal; aunque en esta última entidad, del total de inmigrantes que ha recibido, los que proceden de cada una de las entidades vecinas han representado menos de 11% (véase el cuadro 7). Entre 1985 y 1990 el porcentaje de los emigrantes que salen de las entidades vecinas con destino al Distrito Federal se sitúa entre 10 y 30%, reducción acorde con el cambio en el comportamiento migratorio de la entidad respecto al periodo 1965-1970.

CUADRO 7

Inmigración por entidad de procedencia y emigración por entidad de destino. Centro del país. Población total de 5 años y más

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>	<i>Entidad de destino</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>
<i>Inmigr.</i>		<i>Emigr.</i>	

DISTRITO FEDERAL, 1965-1970

Total	709 047		Total	474 766	
Michoacán	87 885	40	México	365 951	56
México	79 662	56	Jalisco	16 929	10
Puebla	67 520	46	Puebla	10 992	18
Oaxaca	61 939	47	Veracruz	9 320	8
Guanajuato	59 888	39	Guanajuato	7 716	15
Veracruz	53 565	39	Morelos	7 111	12
Hidalgo	49 615	52	Baja California	6 408	6
Guerrero	42 009	42	Nuevo León	5 585	4
Jalisco	30 889	20	Hidalgo	5 214	25
San Luis Potosí	18 114	17	Michoacán	4 694	14
Tlaxcala	16 287	49	Querétaro	3 477	18
Morelos	13 799	43	Tlaxcala	1 663	15
Querétaro	12 723	39	Otras	29 706	
Otras	115 152				

DISTRITO FEDERAL, 1985-1990

Total	298 235		Total	1035 758	
México	80 905	30	México	548 974	70
Puebla	31 200	22	Puebla	38 213	30
Veracruz	28 355	12	Jalisco	37 330	21
Oaxaca	25 696	19	Guanajuato	35 766	36
Hidalgo	22 947	27	Michoacán	35 528	34
Guerrero	16 649	14	Veracruz	34 876	21
Michoacán	14 926	12	Morelos	32 463	36
Guanajuato	9 070	10	Hidalgo	28 686	43
Jalisco	8 818	6	Querétaro	27 553	41
Morelos	7 802	20	Baja California	25 696	12
Tlaxcala	5 376	21	Tlaxcala	12 462	35
Querétaro	4 568	16	Otras	178 211	
Otras	41 923				

CUADRO 7 (continuación)

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Inmigr.</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>		<i>Entidad de destino</i>	<i>Emigr.</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>	
GUANAJUATO, 1965-1970							
Total	50 608			Total	154 184		
Jalisco	9 318	6		Distrito Federal	59 888	8	
Distrito Federal	7 716	2		México	41 248	6	
Michoacán	6 939	3		Jalisco	8 978	6	
México	4 325	3		Baja California	5 934	5	
San Luis Potosí	2 851	3		Tamaulipas	5 260	6	
Tamaulipas	2 606	4		Querétaro	4 923	25	
Zacatecas	2 074	2		Michoacán	4 775	14	
Querétaro	1 930	6		Nuevo León	3 174	2	
Veracruz	1 470	1		Sinaloa	2 861	4	
Aguascalientes	1 330	5		San Luis Potosí	2 602	9	
Otras	10 049			Otras	14 541		
GUANAJUATO, 1985-1990							
Total	98 419			Total	94 976		
Distrito Federal	35 766	3		México	12 781	2	
México	15 227	6		Baja California	11 603	5	
Jalisco	8 596	6		Querétaro	10 708	16	
Michoacán	8 482	7		Jalisco	9 178	5	
Querétaro	3 899	13		Distrito Federal	9 070	3	
Veracruz	2 610	1		Michoacán	7 833	7	
San Luis Potosí	2 541	3		San Luis Potosí	4 307	7	
Tamaulipas	2 515	3		Tamaulipas	4 203	4	
Nuevo León	1 750	3		Nuevo León	2 521	2	
Hidalgo	1 612	2		Chihuahua	2 511	2	
Otras	15 421			Otras	20 261		
HIDALGO, 1965-1970							
Total	20 658			Total	95 418		
Distrito Federal	5 214	1		Distrito Federal	49 615	7	
México	3 723	3		México	25 474	4	
Puebla	2 259	2		Veracruz	6 961	6	
Veracruz	1 894	1		Puebla	3 128	5	
Tlaxcala	872	3		San Luis Potosí	1 754	6	

CUADRO 7 (continuación)

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Inmigr.</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>		<i>Entidad de destino</i>	<i>Emigr.</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>	
Jalisco	870	1		Querétaro	1 088	6	
Guanajuato	824	1		Tamaulipas	993	1	
San Luis Potosí	692	1		Jalisco	897	1	
Querétaro	666	2		Morelos	852	1	
Michoacán	619	0		Guanajuato	831	2	
Otras	3 025			Otras	3 825		

HIDALGO, 1985-1990

Total	66 964		Total	85 909	
Distrito Federal	28 686	3	México	29 191	4
México	16 336	6	Distrito Federal	22 947	8
Veracruz	5 812	2	Veracruz	5 064	3
Puebla	4 125	3	Puebla	4 331	3
San Luis Potosí	1 136	1	Querétaro	3 151	5
Tlaxcala	1 063	4	San Luis Potosí	2 263	4
Querétaro	1 006	3	Jalisco	2 183	1
Guanajuato	906	1	Baja California	2 041	1
Michoacán	900	1	Tamaulipas	2 028	2
Tamaulipas	882	1	Tlaxcala	1 785	5
Otras	6 112		Otras	10 925	

ESTADO DE MÉXICO, 1965-1970

Total	651 933		Total	142 474	
Distrito Federal	365 951	77	Distrito Federal	79 662	11
Michoacán	48 012	22	Morelos	8 405	14
Guanajuato	41 284	27	Puebla	6 195	10
Puebla	29 594	20	Jalisco	5 751	4
Hidalgo	25 474	27	Veracruz	5 478	5
Oaxaca	23 850	18	Guanajuato	4 325	9
Veracruz	16 256	12	Michoacán	3 898	11
Jalisco	15 173	10	Hidalgo	3 723	18
Guerrero	14 676	15	Guerrero	3 191	15
Zacatecas	11 669	9	Baja California	2 504	2
Otras	60 030		Otras	19 342	

CUADRO 7 (continuación)

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Inmigr.</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>		<i>Entidad de destino</i>	<i>Emigr.</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>	

ESTADO DE MÉXICO, 1985-1990

Total	786 367			Total	271 421		
Distrito Federal	548 974	53		Distrito Federal	80 905	27	
Puebla	34 199	25		Puebla	17 505	14	
Veracruz	32 795	14		Hidalgo	16 336	24	
Hidalgo	29 191	34		Michoacán	15 762	15	
Oaxaca	26 573	19		Guanajuato	15 227	15	
Michoacán	20 546	17		Morelos	14 648	16	
Guerrero	17 606	15		Veracruz	13 988	9	
Guanajuato	12 781	13		Jalisco	11 242	6	
Morelos	8 413	21		Oaxaca	9 863	13	
Jalisco	7 515	5		Querétaro	9 733	14	
Otras	47 774			Otras	66 212		

MORELOS, 1965-1970

Total	61 369			Total	31 724		
Guerrero	25 328	25		Distrito Federal	13 799	2	
México	8 405	6		México	5 857	1	
Distrito Federal	7 111	1		Puebla	1 857	3	
Puebla	6 635	5		Guerrero	1 826	9	
Michoacán	3 003	1		Veracruz	1 100	1	
Oaxaca	2 362	2		Jalisco	888	1	
Veracruz	1 716	1		Baja California	836	1	
Guanajuato	1 157	1		Michoacán	550	2	
Jalisco	985	1		Guanajuato	500	1	
Hidalgo	852	1		Nayarit	487	2	
Otras	3 815			Otras	4 024		

MORELOS, 1985-1990

Total	91 227			Total	39 613		
Distrito Federal	32 463	3		México	8 413	1	
Guerrero	21 892	18		Distrito Federal	7 802	3	
México	14 648	5		Guerrero	4 311	9	
Puebla	5 680	4		Puebla	3 043	2	
Veracruz	3 004	1		Baja California	2 993	1	

CUADRO 7 (continuación)

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Inmigr.</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>	<i>Entidad de destino</i>	<i>Emigr.</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>
Oaxaca	2 367	2	Jalisco	1 485	1
Michoacán	2 060	2	Veracruz	1 475	1
Hidalgo	1 057	1	Michoacán	1 159	1
Jalisco	1 015	1	Guanajuato	842	1
Guanajuato	976	1	Oaxaca	767	1
Otras	6 065		Otras	7 323	

PUEBLA, 1965-1970

Total	62 058		Total	145 890	
Veracruz	14 104	10	Distrito Federal	67 520	10
Distrito Federal	10 992	2	México	29 594	5
Oaxaca	7 121	5	Veracruz	22 644	19
México	6 195	4	Morelos	6 635	11
Tlaxcala	5 694	17	Tlaxcala	4 272	38
Hidalgo	3 128	3	Hidalgo	2 259	11
Morelos	1 857	6	Oaxaca	2 236	9
Guerrero	1 816	2	Jalisco	1 645	1
Jalisco	1 370	1	Guerrero	985	5
Michoacán	1 311	1	Guanajuato	896	2
Otras	8 470		Otras	7 204	

PUEBLA, 1985-1990

Total	125 686		Total	139 132	
Distrito Federal	38 213	4	México	34 199	4
Veracruz	26 776	11	Distrito Federal	31 200	10
México	17 505	6	Veracruz	20 759	13
Oaxaca	8 476	6	Tlaxcala	9 121	25
Tlaxcala	6 544	26	Baja California	5 692	3
Hidalgo	4 331	5	Morelos	5 680	6
Chiapas	3 497	5	Oaxaca	4 386	6
Morelos	3 043	8	Hidalgo	4 125	6
Guerrero	2 688	2	Jalisco	2 647	1
Tabasco	2 046	4	Chiapas	1 829	4
Otras	12 567		Otras	19 494	

CUADRO 7 (continuación)

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Inmigr.</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>		<i>Entidad de destino</i>	<i>Emigr.</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>	
QUERÉTARO, 1965-1970							
Total	19 319			Total	32 630		
Guanajuato	4 923	3		Distrito Federal	12 723		2
Distrito Federal	3 477	1		México	9 322		1
México	2 247	2		Guanajuato	1 930		4
San Luis Potosí	1 088	1		San Luis Potosí	1 736		6
Hidalgo	1 088	1		Tamaulipas	1 187		1
Michoacán	1 019	0		Michoacán	1 041		3
Jalisco	656	0		Jalisco	814		1
Tamaulipas	484	1		Hidalgo	666		3
Veracruz	473	0		Veracruz	599		1
Chihuahua	449	1		Nuevo León	342		0
Otras	3 415			Otras	2 270		
QUERÉTARO, 1985-1990							
Total	67 857			Total	29 264		
Distrito Federal	27 553	3		México	5 345		1
Guanajuato	10 708	11		Distrito Federal	4 568		2
México	9 733	4		Guanajuato	3 899		4
Hidalgo	3 151	4		San Luis Potosí	1 831		3
Michoacán	2 445	2		Jalisco	1 712		1
Veracruz	1 847	1		Nuevo León	1 358		1
San Luis Potosí	1 559	2		Tamaulipas	1 305		1
Jalisco	1 505	1		Baja California	1 149		1
Puebla	1 030	1		Michoacán	1 049		1
Tamaulipas.	981	1		Hidalgo	1 006		2
Otras	7 345			Otras	6 042		
TLAXCALA, 1965-1970							
Total	11 213			Total	33 395		
Puebla	4 272	3		Distrito Federal	16 287		2
México	1 741	1		México	7 616		1
Distrito Federal	1 663	0		Puebla	5 694		9
Veracruz	846	1		Hidalgo	872		4
Hidalgo	813	1		Veracruz	871		1

CUADRO 7 (conclusión)

<i>Entidad de procedencia</i>	<i>Inmigr.</i>	<i>Porcentaje de inmigr. respecto a la emigr. de la ent. proc.</i>	<i>Entidad de destino</i>	<i>Emigr.</i>	<i>Porcentaje de emigr. respecto a la inmigr. en la ent. dest.</i>
Oaxaca	328	0	Jalisco	279	0
Michoacán	259	0	Tamaulipas	223	0
Morelos	237	1	Morelos	218	0
Guerrero	149	0	Baja California	144	0
Guanajuato	138	0	Guanajuato	144	0
Otras	767		Otras	1 047	

TLAXCALA, 1985-1990

Total	35 858		Total	25 028	
Distrito Federal	12 462	1	Puebla	6 544	5
Puebla	9 121	7	México	5 836	1
México	6 160	2	Distrito Federal	5 376	2
Veracruz	2 317	1	Veracruz	1 333	1
Hidalgo	1 785	2	Hidalgo	1 063	2
Oaxaca	512	0	Baja California	846	0
Michoacán	349	0	Morelos	422	0
Guerrero	323	0	Jalisco	355	0
Jalisco	317	0	Oaxaca	299	0
Morelos	296	1	Michoacán	265	0
Otras	2 216		Otras	2 689	

Fuente: IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, Dirección General de Estadística, 1970; INEGI, 1980, 1990.

En cuanto a los intercambios de población de las entidades del centro con otras entidades federativas, se distingue que el número de emigrantes que han salido hacia esas otras entidades es menor, en términos absolutos, que los que salieron hacia el Distrito Federal; pero para cada entidad receptora su importancia ha sido mayor, lo cual es lógico dadas las dimensiones poblacionales de cada entidad (cuadro 7). Por ejemplo, entre 1965 y 1970, los emigrantes que salieron de Guanajuato hacia el Distrito Federal representaron 8% del total que recibió tal entidad; en cambio, los emigrantes de Guanajuato hacia Querétaro, representaron 25% del total en Querétaro, aunque en términos absolutos es una cantidad doce veces inferior. Morelos, por su parte, mantiene importantes

intercambios con Guerrero: del total de emigrantes de Guerrero, 25% tienen como destino Morelos. Entre Puebla y Tlaxcala se aprecia similar comportamiento: del total de inmigrantes que recibe Tlaxcala, 38% proceden de Puebla. Hidalgo, por su parte, se ha caracterizado por el envío de su mayor contingente de población hacia el Distrito Federal, en primer término, y al Estado de México, en segundo lugar. Guanajuato y Querétaro son a su vez entidades con importante tradición migratoria: 25% de los inmigrantes que recibe Querétaro, como ya se mencionó, proceden de Guanajuato. Finalmente, entre el Estado de México y el Distrito Federal los intercambios de población han sido muy importantes: del total de emigrantes que salen del Distrito Federal, 77% se dirige al Estado de México. Por su parte, del total de emigrantes del Estado de México, 56% va hacia el Distrito Federal. Relaciones que no sólo son significativas en términos relativos, sino también en absolutos.

Para el periodo 1985-1990, se han mantenido las relaciones antes reseñadas de intercambio de población entre las entidades consignadas. La gran variante es, sin embargo, la llegada cada vez más importante de población del Distrito Federal a cada una de estas entidades federativas.

La migración por sexo y edad permite ver este proceso de suburbanización

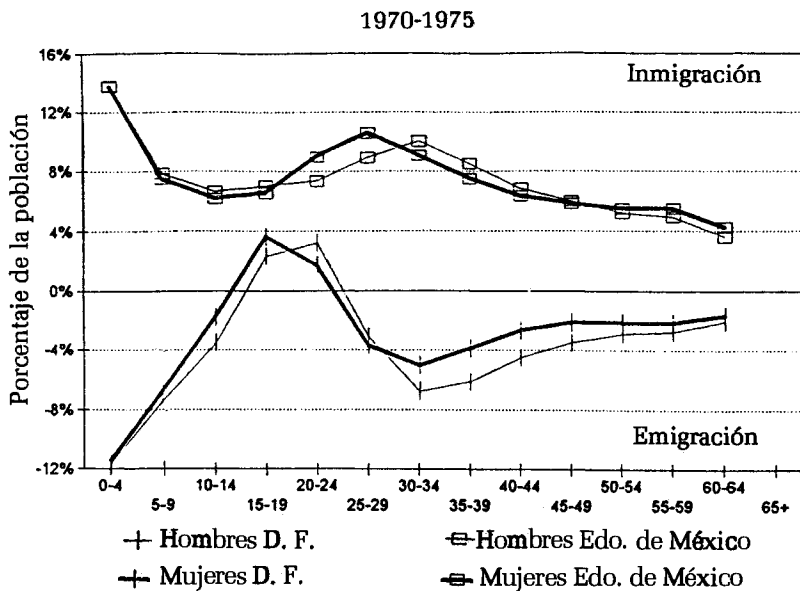
El análisis de la distribución de la migración por edad y sexo permite una mejor aproximación al conocimiento de las características y cambios que sigue esta variable en el tiempo y de su asociación con el proceso de suburbanización.

A continuación exponemos la relación que se ha establecido en el intercambio de población entre el Distrito Federal y los estados de México, Hidalgo y Tlaxcala, como un ejemplo que permite visualizar la dinámica que sigue el proceso de suburbanización en el centro de México. Cada gráfica será comparada con el reflejo ideal, con la finalidad de apreciar el grado de interacción que se registra entre las entidades involucradas.

Hemos considerado los movimientos que se registran de 1970 a 1975, 1975 a 1980 y 1985 a 1990. No se considera el periodo 1965 a 1970 porque la información censal no permite esta desagregación por edades. Para los otros periodos se recurrió a las cifras de V. Partida (s.f.) que estima, a partir de las correcciones de los datos del censo de 1980, la migración antes de 1970, entre 1970 y 1975 y entre 1975 y 1980.

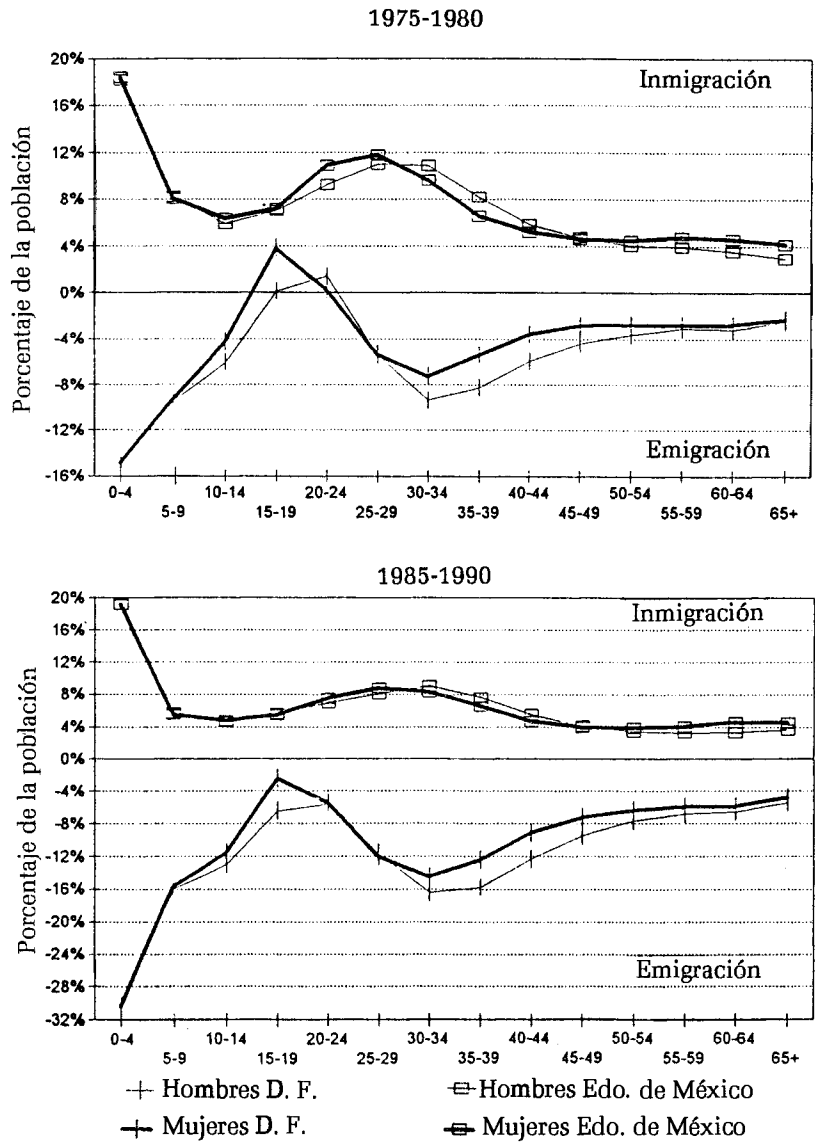
La suburbanización en un área determinada se percibe por la comparación de la migración que ocurre en las edades adultas y en la niñez entre las entidades que conforman el área objeto de estudio. Por ejemplo, en el caso del Distrito Federal, en las últimas dos décadas ha habido una importante salida de población de 30 años o más de edad. Así mismo, se aprecia que los niños han acompañado a sus padres en estos desplazamientos. Si hay un intercambio en términos de suburbanización, la entidad receptora registrará entradas de población precisamente de las edades que se habían indicado cuando salían del Distrito Federal. El intercambio de migrantes que ocurre entre el Distrito Federal y el Estado de México muestra claramente este proceso de suburbanización, que se inicia desde antes de 1970, pero que en dicho año se observa claramente y se profundiza hacia el último periodo considerado (véase la gráfica 5).

GRÁFICA 5
Migración neta: D. F. y Estado de México



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

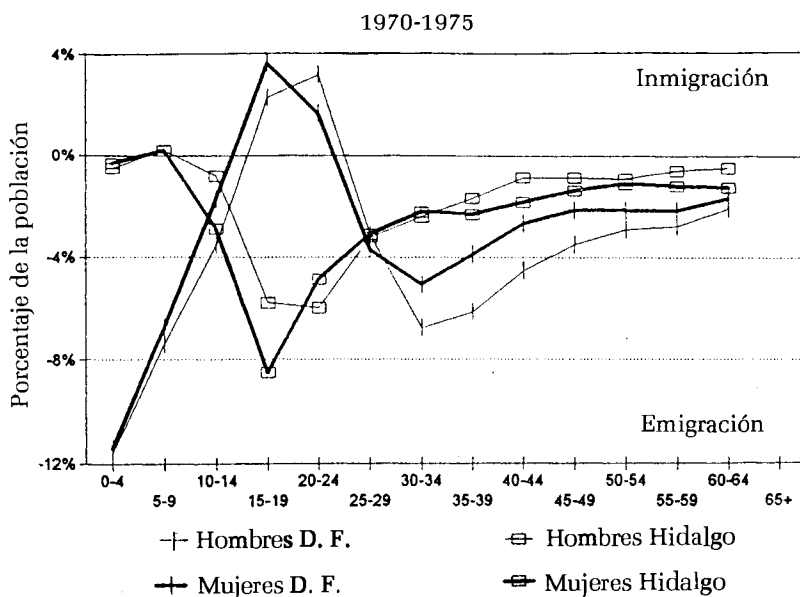
GRÁFICA 5 (continuación)



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

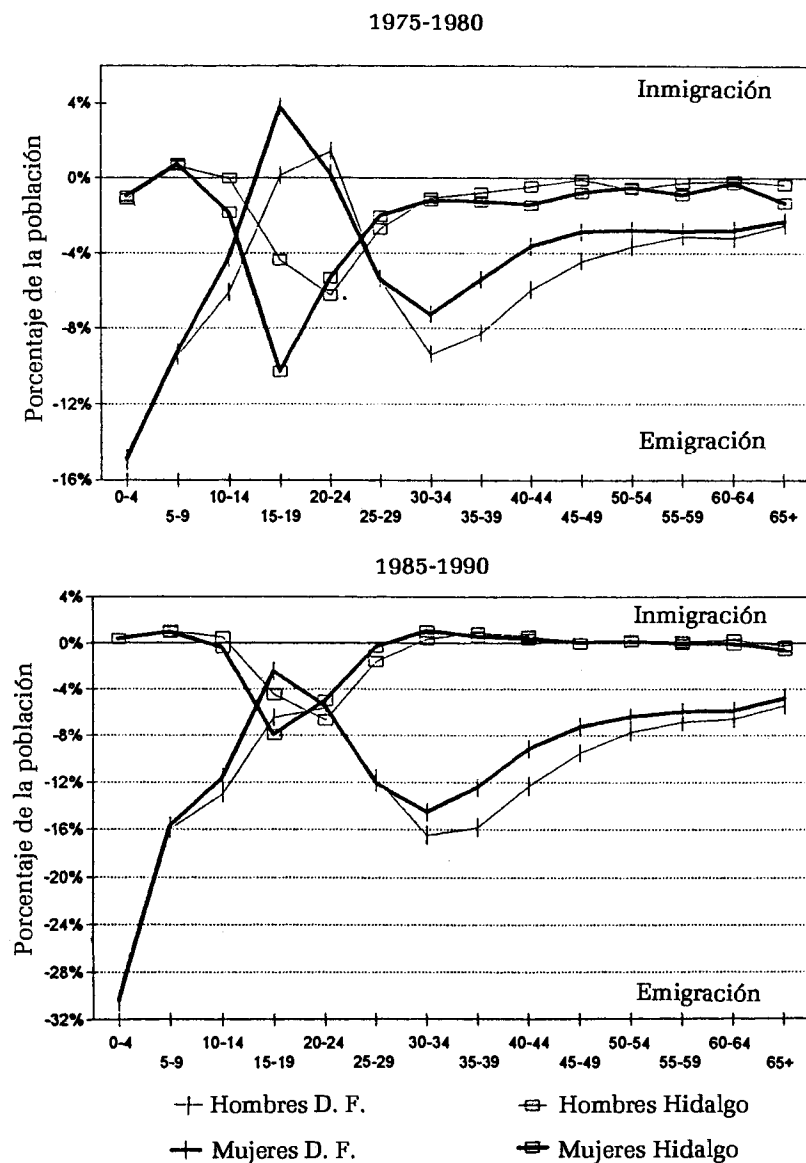
Cuando la comparación de la migración por sexo y edad entre entidades muestra que no hay un claro reflejo en las edades adultas, significa que todavía no puede hablarse de un claro proceso de suburbanización, aunque subsistan intercambios en las edades jóvenes. Así por ejemplo, en el caso de Hidalgo (gráfica 6), entidad que ha enviado un importante contingente de migrantes al D.F. sobre todo mujeres (Corona *et al.*, 1989), se distingue la alta emigración de población joven hacia la metrópoli. Para el último periodo, aunque persiste la emigración, se aprecia una reducción en la salida de hidalguenses y una entrada de habitantes procedentes del Distrito Federal. Por ello, de la confrontación de la migración entre ambas entidades se distingue el inicio del proceso de suburbanización entre 1985 y 1990, periodo en el que se registra un ligero incremento de la inmigración de población de edades adultas (de 30 a 34 años).

GRÁFICA 6
Migración neta: D. F. e Hidalgo



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

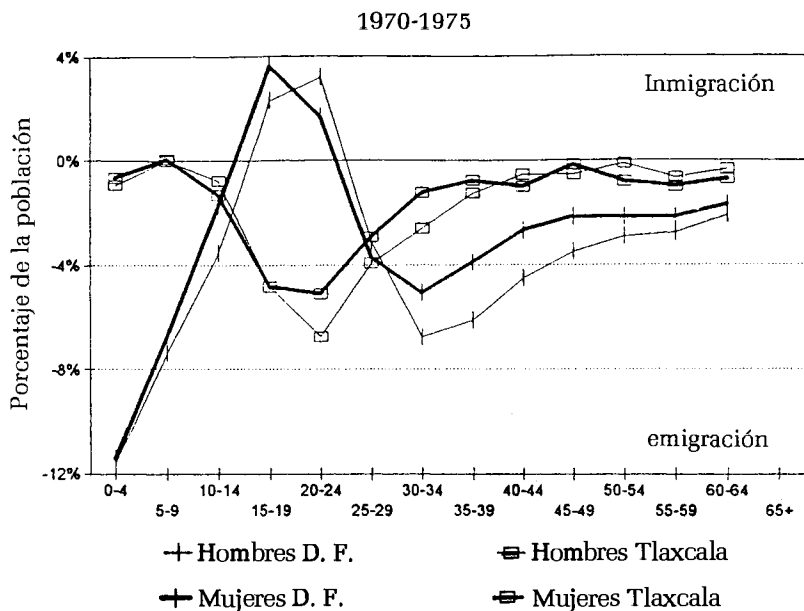
GRÁFICA 6 (continuación)



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

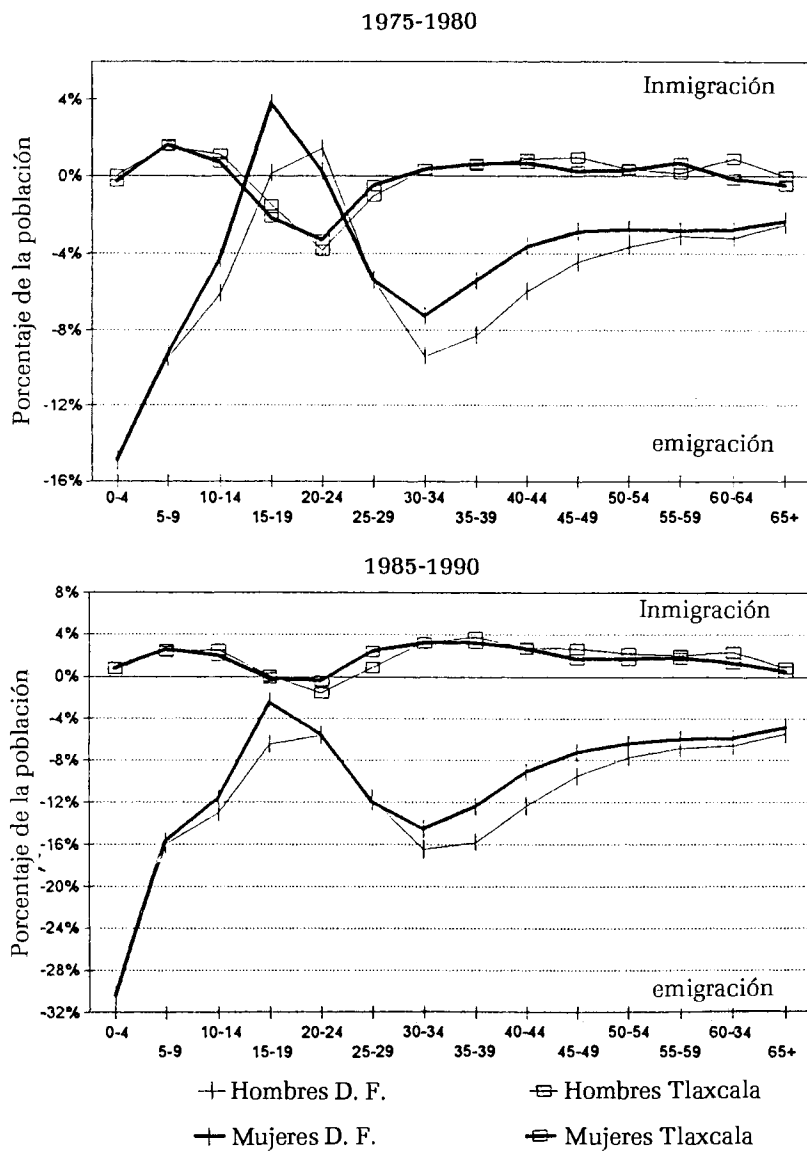
Tlaxcala, por su parte, permite ver con mayor claridad cómo se da este proceso (gráfica 7). En el primer periodo considerado se cumplía claramente el intercambio tradicional; la emigración de población de Tlaxcala al Distrito Federal, sin intercambio en el sentido contrario. En el periodo 1975-1980 comienza la suburbanización entre ambos, situación que, como se señaló, apareció en Hidalgo más tarde. Para el último periodo considerado (1985-1990), Tlaxcala se ha transformado claramente en una entidad receptora de inmigrantes del Distrito Federal, fenómeno que se confirma con la presencia de población inmigrante en edades adultas.

GRÁFICA 7
Migración neta: D. F. y Tlaxcala



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

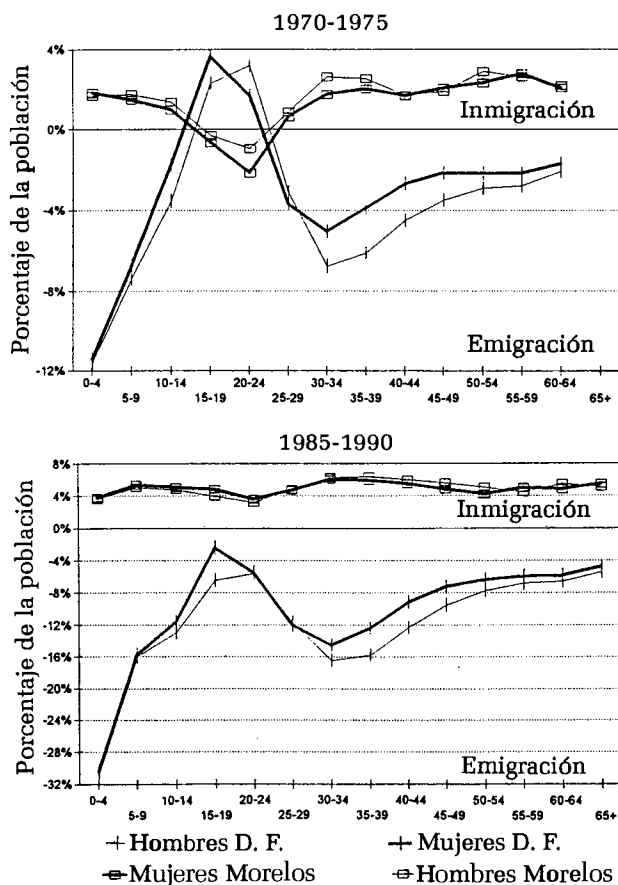
GRÁFICA 7 (continuación)



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

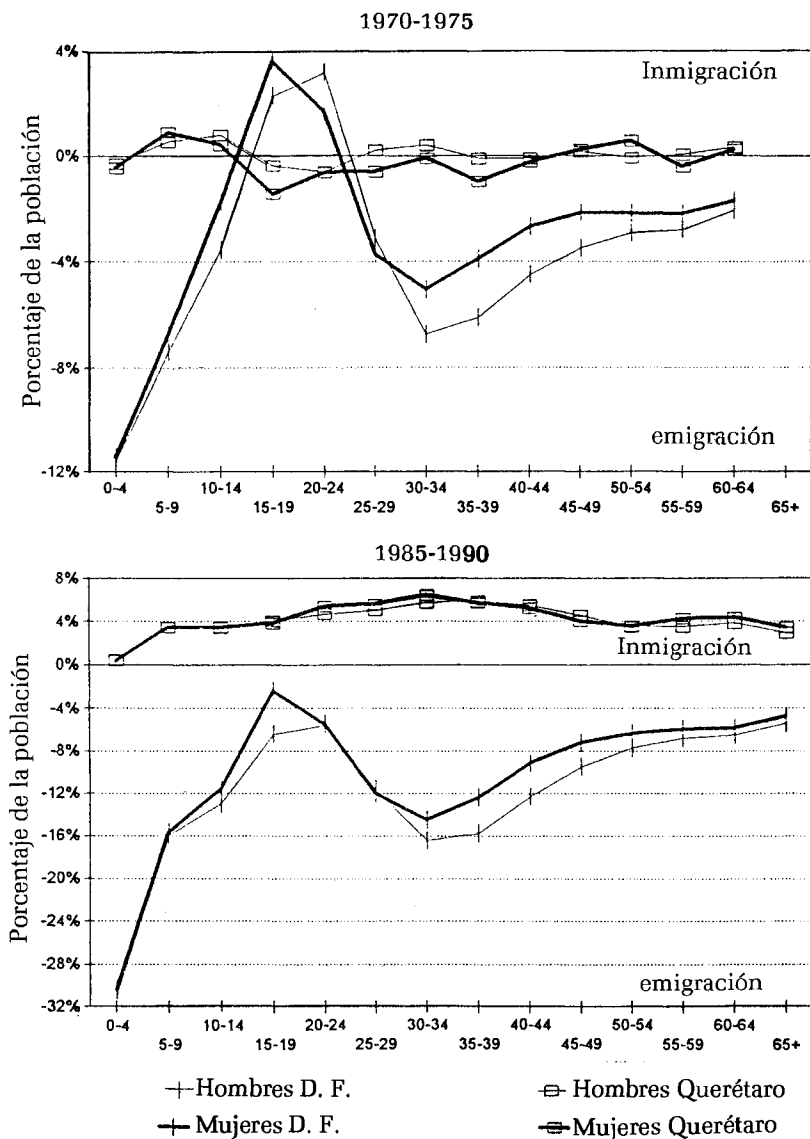
Los casos de Morelos (gráfica 8) y Querétaro (gráfica 9) tienen la misma evolución que el Estado de México y Tlaxcala. Aunque para estas entidades el intercambio que se ha registrado con el Distrito Federal es menor y reciente, acercándose más a la evolución de Tlaxcala que a la del Estado de México; es decir, el proceso de suburbanización ha sido más tardío, pues se ha desarrollado hasta el último periodo considerado.

GRÁFICA 8
Migración neta: D. F. y Morelos



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

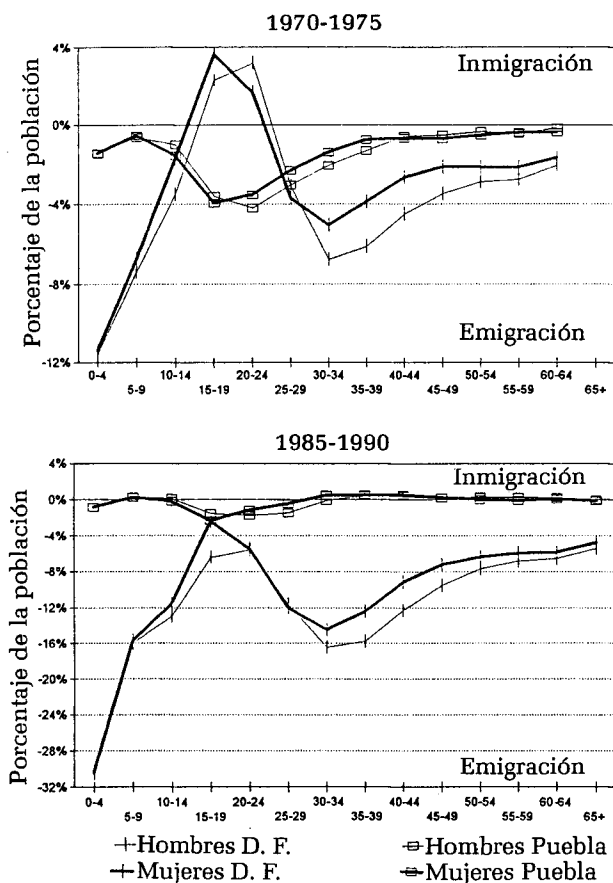
GRÁFICA 9
Migración neta: D. F. y Querétaro



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

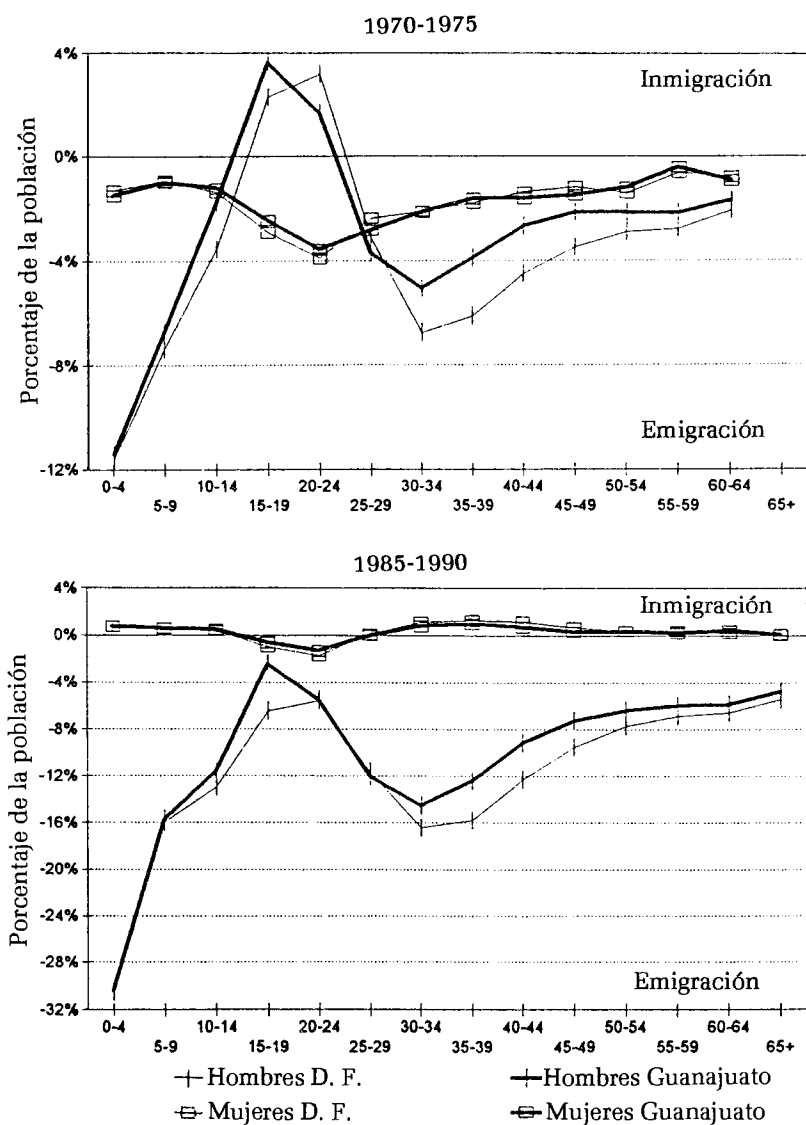
Puebla (gráfica 10) y Guanajuato (gráfica 11), también han entrado a este proceso, aunque más tardíamente, ubicándose entre Hidalgo y Tlaxcala. Presentan, sin embargo, algunas variantes; por ejemplo, la evolución que ha seguido Puebla se parece más a la de Hidalgo; en cambio, Guanajuato toma la misma forma que la curva de Tlaxcala.

GRÁFICA 10
Migración neta: D. F. y Puebla



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

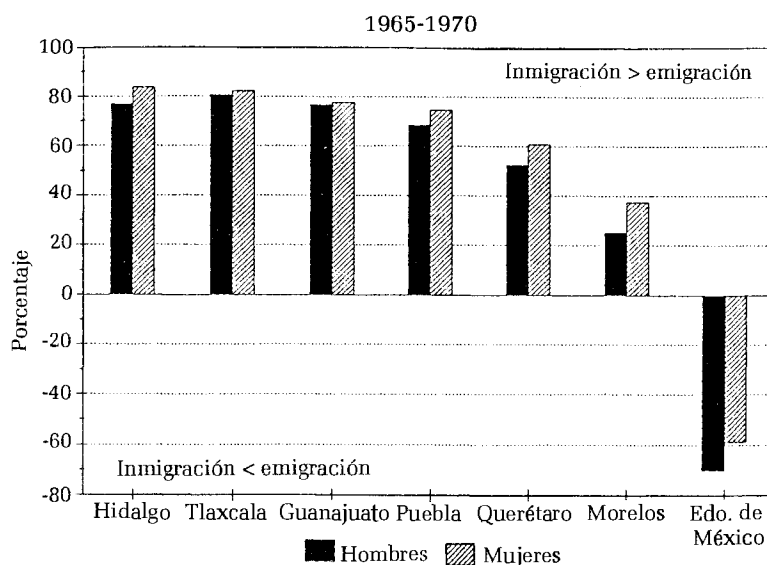
GRÁFICA 11
 Migración neta: D. F. y Guanajuato



Fuente: Elaboradas con base en datos censales y Partida, s.f.

Finalmente se realizó un último análisis para ver conjuntamente tanto la magnitud como la dirección de la migración que se presenta entre cada entidad del centro con el Distrito Federal.¹⁴ Los resultados de este análisis permiten, por un lado, advertir el proceso de suburbanización en el tiempo; por otro, identificar cuáles entidades y en qué periodo entran a este proceso, así como la importancia del mismo para cada una (gráfica 12).

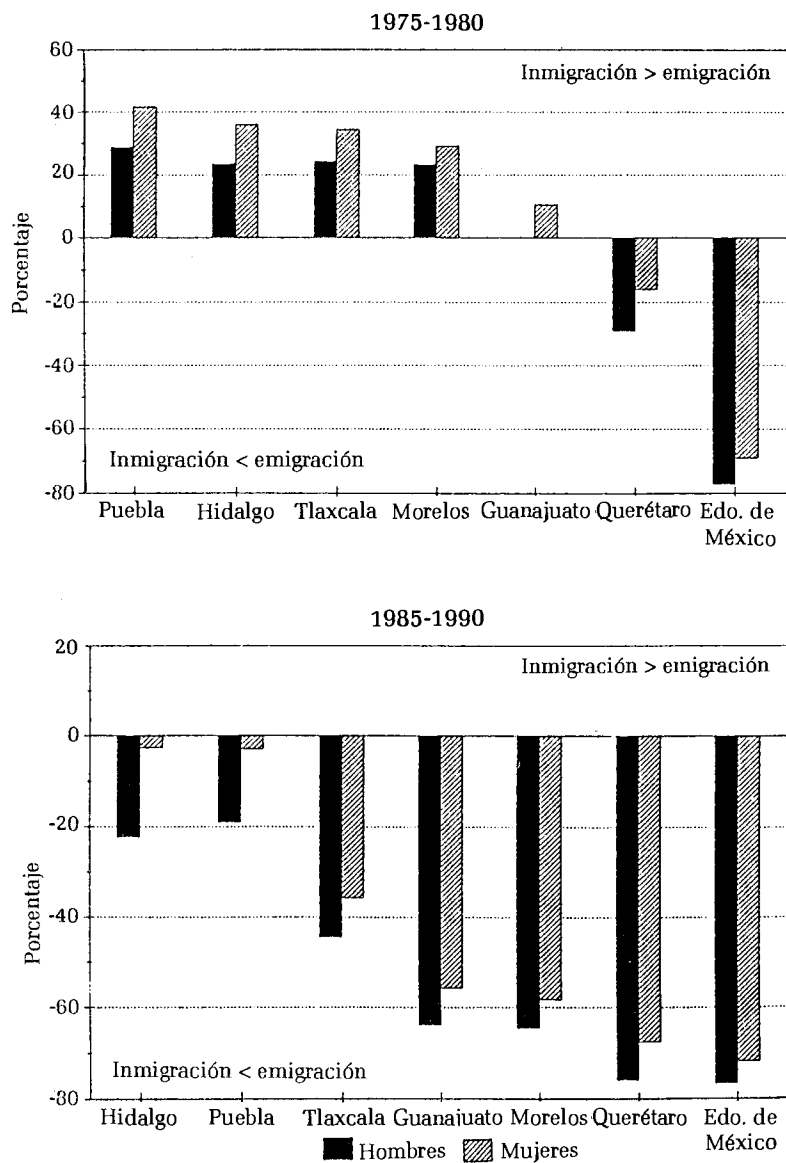
GRÁFICA 12
Relación de la migración entre el D. F. y las entidades vecinas



Fuente: Elaboradas con base en datos censales.

¹⁴ Este análisis contempla la relación entre la migración neta que nos da la dirección de los movimientos y la migración bruta que da la magnitud. En el caso que tratamos entre el Distrito Federal y las entidades vecinas, cuando el producto de esta relación es positiva, significa que el Distrito Federal recibe más inmigrantes de la entidad "X" que los que envía a dicha entidad. Cuando el producto es negativo significa que los migrantes que salen del Distrito Federal hacia la entidad "Y" superan a los que entran y provienen de la entidad "Y".

GRÁFICA 12 (continuación)



Fuente: Elaboradas con base en datos censales.

Para el primer periodo (1965-1970) sólo el Estado de México presenta la suburbanización, al recibir una cantidad mayor de inmigrantes que provienen del Distrito Federal a las de mexiquenses que se dirigen al Distrito. En el caso de las otras entidades bajo estudio, el Distrito Federal todavía tiene más inmigrantes procedentes de ellas, que a la inversa. Se distingue sin embargo, que Morelos y Querétaro se acercan ya en este primer periodo al proceso de suburbanización.

Entre 1975 y 1980 Querétaro se incorpora al proceso de suburbanización y cambia de sentido en la gráfica: recibe más inmigrantes del Distrito Federal que los que envía a esta zona. Guanajuato está en el punto de inflexión. Por su parte, las otras entidades del centro se acercan a este proceso, al crecer la emigración del Distrito Federal hacia ellas, aunque todavía es mayor el número de emigrantes procedentes de estas entidades que tienen como destino el núcleo. Durante este periodo, el Estado de México mantiene el mismo comportamiento del periodo previo.

Para el último periodo analizado, 1985-1990, se aprecia un cambio significativo en la dinámica de la migración entre las entidades federativas contempladas, pues todas ellas reciben más población procedente del Distrito Federal que la que envía el centro. Sin embargo, la situación no es homogénea pues Hidalgo y Puebla apenas se incorporan a este proceso, en tanto que Tlaxcala, Guanajuato y Morelos han cambiado de sentido y Querétaro tiene el mismo nivel que el Estado de México

Queda muy claro, por tanto, el cambio de orientación que ha experimentado la migración entre las entidades del centro del país. Cada vez se distingue más la reducción de la primacía del Distrito Federal, aunque el fenómeno que ahora presenciemos es su influencia continua y creciente hacia una periferia cada vez más alejada del núcleo.

Reflexiones finales

El análisis presentado apunta, en primer término, a los cambios que comienzan a perfilarse en el comportamiento migratorio en México durante las últimas décadas.

Entidades que tradicionalmente se habían caracterizado por ser expulsoras de población cambian de carácter y se convierten en zonas de atracción. Otras más han iniciado este cambio, aunque muy posiblemente no se convertirán en lugares de atracción mientras no se modifique sustancialmente su estructura económica, social y cultural, como pudiera ser el caso de Hidalgo.

Se trata, sin embargo, de cambios registrados principalmente en las entidades vecinas del Distrito Federal. La ZMCM, aunque tiene un crecimiento bajo de población y su núcleo se ha convertido en una zona de expulsión, aumenta su área de influencia, creando una gran región donde una población cada vez mayor tiene relaciones laborales, comerciales, culturales o educativas con el centro de esa región.

Esta redistribución de la población es el resultado de la nueva dinámica de los movimientos migratorios: la migración de jóvenes hacia las grandes urbes para incorporarse al mercado de trabajo pierde importancia ante la saturación de la planta laboral; el movimiento de los adultos con sus hijos que buscan las periferias como lugar de residencia gana importancia. Esta nueva situación debe ser motivo para reflexionar sobre el futuro de esta gran región, así como su relación con el resto del país.

Es evidente que en México se expande el proceso de suburbanización. Lo que se observó en torno del centro del país es muestra de ello. En un futuro próximo, seguramente, al agruparse distintas ciudades y conformar nuevas regiones, el proceso de suburbanización se manifestará en tales zonas geográficas, transformando la estructura económica y social, así como las características demográficas de la población que ahí reside.

Por la importancia que adquiere este proceso en la dinámica del desarrollo económico y social de las entidades involucradas, se hace necesario realizar estudios que profundicen sobre distintas características de la población que ha cambiado de lugar de residencia, en los cambios que se operan en la planta productiva, en las nuevas necesidades de dotación de servicios, etc. Así, por ejemplo, en relación con las características económicas de la población interesa conocer y confrontar el lugar de trabajo con el de residencia, el sector de actividad donde se incorpora, la calificación profesional de los migrantes, la estructura por sexo y edad de los trabajadores, e igualmente, los efectos que puede tener en el mercado de trabajo la salida de los adultos y los niños de las urbes hacia la periferia.

Las consecuencias económicas y sociales en las zonas periféricas por los aumentos importantes de población será, a su vez, motivo de análisis. El cambio de lugar de residencia implica erogaciones importantes, que la población de bajos recursos no puede efectuar, por lo que una buena parte de la población que entra dentro del proceso de suburbanización se ubica en estratos intermedios o de ingreso alto, alterando el nivel de vida en las nuevas zonas. La llegada de niños deberá ser contemplada en la capacidad de los centros escolares.

El estudio de estas temáticas tiene que responder a preguntas como las siguientes: ¿se trata de población que cambia de lugar de residencia pero que continúa laborando en el centro? o bien, ¿se ha incorporado al mercado de trabajo de su nuevo lugar de residencia? ¿Hay posibilidades en los nuevos lugares de residencia de incorporar esta nueva fuerza de trabajo? ¿Qué sucederá en estos nuevos lugares en términos de satisfacción de servicios públicos necesarios para el bienestar de la población? ¿Qué sucederá en el centro mismo que cada vez pierde más población? ¿Qué sucederá en el nivel del transporte si una población mayor necesita moverse dentro de la gran región en formación?

Consideramos que éstas y otras preguntas, que relacionen a los distintos miembros de la unidad doméstica con su nuevo entorno deben ser motivo de análisis para comprender esta problemática y pensar en la mejor forma de lograr un desarrollo armónico que tenga como eje de acción el bienestar de la población.

Bibliografía

- Aguilar, Adrián Guillermo y Guillermo Olvera (1991), "El control de la expansión urbana en la ciudad de México. Conjeturas de un falso planteamiento", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 6, núm. 1, pp. 89-115.
- Cabus, Peter (1991), "De stedelijke ontwikkeling in Vlaanderen en Brussel tussen 1947 en 1988", *Leuvense Geografische Papers*, núm. 3, pp. 1-12.
- Chávez, Ana María (1993a), "Migración y desigualdad social", en Raúl Béjar y Héctor Hernández (coords.), *Población y desigualdad social en México*, Cuernavaca, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias-UNAM, pp. 229-270.
- (1993b), "Condiciones de vida de los productores agrícolas de Morelos", en *Primer encuentro de ciencia y tecnología del sector agropecuario y forestal del estado de Morelos*, Cuernavaca, SARH/INIFAP/UAEM/CRIM/UNAM/Gobierno del estado de Morelos, pp. 5-6.
- Corona Cuapio, Reina y Rodolfo Luque González (1992), "Cambios recientes en los patrones migratorios a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 7, núms. 2-3, pp. 575-586.
- Corona Vázquez, Rodolfo (1986), *Evaluación de los datos censales de 1980. Población residente y migración en Baja California*, Tijuana, Centro de Estudios Fronterizos del Norte de México.
- , Ana María Chávez y Héctor Hernández (1989), "Aspectos cuantitativos de la migración femenina interestatal en México. 1950-1980", en Jennifer Cooper *et al.* (comps.), *Fuerza de trabajo femenina urbana en México*, México, Coordinación de Humanidades-UNAM/Miguel Ángel Porrúa, vol. 1, pp. 255-303.

- Delgado, Javier (1990), "De los anillos a la segregación. La ciudad de México 1950-1987", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 5, núm. 2, pp. 237-274.
- Garza, Gustavo (1985), *El proceso de industrialización en la ciudad de México, 1821-1970*, México, El Colegio de México.
- (1986), "Planeación urbana en México en periodo de crisis (1983-1984)", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1, pp. 73-96.
- (1990), "El carácter metropolitano de la urbanización en México, 1900-1988", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 5, núm. 1, pp. 37-59.
- y Salvador Rivera (1993), "Desarrollo económico y distribución de la población urbana en México, 1960-1990", *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 1, pp. 177-212.
- Geyer, Hermanus y Thomas Kontuly (1993), "A Theoretical Foundation for the Concept of Differential Urbanization", *International Regional Science Review*, vol. 15, núm. 2, pp. 157-177.
- Graizbord, Boris y Héctor Salazar Sánchez (1988), "Expansión física de la ciudad de México", en G. Garza (comp.), *Atlas de la Ciudad de México*, México, DDF/El Colegio de México, pp. 120-125.
- y Alejandro Mina (1993), "Población-territorio: cien años de evolución, 1895-1990", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 8, núm. 1, pp. 31-66.
- Macro Asesoría Económica (1995), *Realidad Económica de México, 1995. Compendio estadístico*, México, Grupo Editorial Iberoamérica.
- Negrete, María Eugenia y Héctor Salazar (1986), "Zonas Metropolitanas en México, 1980", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 1, núm. 1, pp. 97-124.
- (1988), "Dinámica de crecimiento de la población de la ciudad de México (1900-1980)", en G. Garza (comp.), *Atlas de la Ciudad de México*, México, DDF/El Colegio de México, pp. 125-128.
- (1990), "La migración a la ciudad de México: un proceso multifacético", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 5, núm. 3, pp. 641-654.
- , Boris Graizbord y Crescencio Ruiz (1993), *Población, espacio y medio ambiente en la zona metropolitana de la ciudad de México*, México, El Colegio de México.
- Partida Virgilio (1988), "El proceso de migración a la ciudad de México", en G. Garza (comp.), *Atlas de la Ciudad de México*, México, DDF/El Colegio de México, pp. 134-139.
- (1993), "Niveles y tendencias de la migración interna en México a partir de las cifras censales, 1970-1990", *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 1, pp. 155-176.
- (s.f.), *Estimación de los niveles de la migración en el censo de México de 1980*, México, Centro de Estudios en Población y Salud.
- Rogers, Andrei y Luis J. Castro (1982), "Patrones modelo de migración", *Demografía y Economía*, vol. 16, núm. 3, pp. 267-327.
- Ruiz, Crescencio y Ana María Tepichini (1988), "Preeminencia de la ciudad de México (1940-1980)", en G. Garza (comp.), *Atlas de la Ciudad de México*, México, DDF/El Colegio de México, pp. 116-120.

- (1990), "Distribución de población y crisis económica en los años ochenta: dicotomías y especulaciones", *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 1, pp. 185-203.
- (1993a), "Desigualdad regional en México", en Raúl Béjar Navarro y H. Hernández (coords.), *Población y desigualdad social en México*, México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias-UNAM, pp. 167-175.
- (1993b), "El desarrollo del México urbano: cambio de protagonista", *Comercio Exterior*, vol. 43, núm. 8, pp. 708-716.
- Secretaría del Trabajo y Previsión Social (1993), *El sector informal en México*, México, Cuadernos de Trabajo, núm. 2.
- Stern, Claudio y Humberto Muñoz (comps.) (1977), *Migración y desigualdad social en la ciudad de México*, México, Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM/El Colegio de México.
- Van Der Haegen, Herman (1991), "Les franges périurbaines en Belgique: quelques éléments de recherche concernant leur délimitation, leur population et leurs caractéristiques sociales", *Espace Populations Sociétés*, núm. 2, pp. 258-270.
- Velázquez, Luis Arturo y Jesús Arroyo A. (1992), "La transición de los patrones migratorios y las ciudades medias", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 7, núms. 2-3, pp. 555-574.

