

Las áreas expulsoras de mano de obra del estado de Zacatecas

Jesús Tamayo
Fernando Lozano Ascencio

Cualquier estrategia orientada a reducir las tasas de emigración de trabajadores mexicanos a Estados Unidos modificando las condiciones de vida en las "zonas de expulsión" debe primero identificar y reconocer tales zonas.

Al realizar una prueba piloto en el estado de Zacatecas, hemos identificado aquellos municipios de la entidad que contribuyen en mayor medida a la migración de trabajadores hacia Estados Unidos; hemos corroborado in situ, después, nuestros hallazgos, y nos hemos aproximado a la geografía y a la economía de tales municipios que integran una zona o región "expulsora" de este estado. Ello ha quedado documentado en un informe titulado "Zacatecas: sus áreas expulsoras de mano de obra. Aproximación preliminar", que elaboramos recientemente para la Comisión para el Estudio de la Migración Internacional y el Desarrollo Económico Cooperativo del congreso norteamericano. Este documento es una síntesis de dicho informe.

Introducción

El flujo de trabajadores mexicanos a Estados Unidos tiene hoy dimensiones significativas. Diversas circunstancias alentaron desde el siglo pasado este fenómeno demográfico. Seguramente los trabajadores mexicanos se familiarizaron pronto con los mercados de trabajo vecinos, pues su número creció constantemente desde entonces. Parte de los trabajadores migratorios mexicanos ha decidido siempre asentarse más o menos definitivamente, en Estados Unidos. Así, se ha conformado en aquel país un conjunto de mexicanos emigrados que ha dado origen a buena parte de la hoy cuantiosa población estadounidense de origen mexicano.

A nadie escapa que la emigración de trabajadores mexicanos a Estados Unidos es espacialmente heterogénea: cualesquiera que sean las causas que la originen, no hay duda de que afectan desigualmente el espacio económico mexicano. La información de las primeras encuestas mexicanas y estadounidenses de los años veinte y treinta y la de las encuestas oficiales mexicanas efectuadas desde los años setenta, muestra que, hace tiempo, Zacatecas

CUADRO 1
Zacatecas, braceros o trabajadores que fueron a Estados Unidos
según dieciséis encuestas, 1924-1984

Fuente	Año	Participación de Zacatecas en el total nacional %	Lugar que ocupó Zacatecas en el envío de mexicanos a EUA
1 Foerster	1924	9.0	5o.
2 Gamio	1926	4.8	7o.
3 Braceros	1944	6.3	5o.
4 Saunders y Leonard	1950	9.1	5o.
5 Campbell	1960	8.9	5o.
6 Braceros	1964	8.8	3o.
7 Com. Intersecretarial	1974	8.0	5o.
8 Com. Intersecretarial	1975	4.2	7o.
9 Bustamante	1976	9.1	4o.
10 CENIET	1977	4.6	6o.
11 CENIET	1978	5.4	6o.
12 CENIET ^a	1978	6.3	5o.
13 ENFNEU ^b	1978-1979	11.8	4o.
14 Corona	1980	8.3	4o.
15 Conapo	1984	4.4	8o.
16 Conapo ^a	1984	5.9	4o.

^a No considera a los migrantes residentes en la frontera.

^b Flujo ausente.

Fuente: adaptado de Rodolfo Corona, *Estimación del número de indocumentados a nivel estatal y municipal*, UNAM, México, 1987.

ha ocupado un lugar importante en el flujo de trabajadores mexicanos hacia Estados Unidos. Una primera aproximación nos deja ver que, en los últimos sesenta años, la participación zacatecana en ese flujo ha fluctuado entre 4.2 y 11.8%. (Véase cuadro 1.) En este trabajo intentaremos documentar que Zacatecas, si no de manera absoluta sí proporcionalmente, contribuye con la mayor cantidad de migrantes, presumiblemente trabajadores, al flujo poblacional mexicano hacia Estados Unidos.

Es importante tener presente el carácter de la población zacatecana. En 1980, casi 70% de la población estatal residía en localidades cuyo número de habitantes era inferior a 5 000, y uno de cada dos trabajadores declaró dedicarse a actividades agropecuarias. Zacatecas alcanzaba, asimismo, los mayores índices de marginación y pobreza del país. No hay duda de que era un estado rural y pobre que en 1980 proveía, en términos relativos, el mayor contingente de trabajadores migratorios a Estados Unidos.

Antecedentes geofísicos y económicos mínimos

Fisiografía¹

El estado de Zacatecas está ubicado en el centro-norte de México; tiene una extensión de más de 74 mil km², el 3.8% de la superficie nacional.

La Sierra Madre Occidental lo cruza en diagonal de noroeste a sureste. Ello define dos principales espacios físicos, el suroeste zacatecano, que se extiende sobre la gran provincia fisiográfica llamada Sierra Madre Occidental y el noreste, que hace lo propio sobre la desértica provincia de la Mesa Central. En forma secundaria, su extremo norte también alcanza la provincia de la Sierra Madre Oriental y su suroeste llega a tocar la provincia del Eje Neovolcánico. (Véase mapa 1.)

Aunque fisiográficamente es heterogéneo, Zacatecas bien puede ser caracterizado por su aridez. La precipitación pluvial media anual es de 510 mm. Sus recursos hidráulicos superficiales son pobres debido no solamente a la escasa precipitación pluvial sino también a condiciones geológicas poco favorables. En el centro-sur del estado la situación es menos mala; se cuenta allí con algunos ríos de régimen regular y es donde se localizan las principales zonas agrícolas.

Dado que sus recursos hidráulicos superficiales son escasos, el agua subterránea es hoy un factor importante del desarrollo estatal. La agricultura del centro-sur se apoya en el riego por bombeo. En el norte, la situación es más difícil, la precipitación pluvial es de 300-400 mm anuales, la capacidad de almacenamiento es pobre y, con frecuencia, el agua es de mala calidad. Así, si bien la agricultura se ha podido desarrollar en las faldas de la sierra y a lo largo de los cañones del sur, en términos generales, los suelos zacatecanos son potencialmente pobres para la agricultura.

Nota acerca de su historia económica²

Zacatecas fue la primera frontera de la expansión española hacia el norte, como después, en los siglos XVII y XVIII, lo serían sucesivamente Parral y Chihuahua. Productor principal de plata y oro

¹ Cfr.: Secretaría de Programación y Presupuesto, *Síntesis geográfica de Zacatecas*, México, 1981.

² Cfr.: Bakewell, P.J., *Minería y sociedad en el México colonial. Zacatecas (1546-1700)*. FCE, México, 1976. (*Silver Mining and Society in Colonial Mexico. Zacatecas 1546-1700*, 1971); Bassols, Ángel et al., *Lucha por el espacio social: regio-*

asociado durante trescientos años de dominación colonial, Zacatecas, con Guanajuato y San Luis Potosí, fue uno de los principales enclaves mineros de la Nueva España.³

El auge de la minería pobló Zacatecas y alentó la producción agrícola de las regiones vecinas⁴ (en el caso zacatecano, los cereales básicos pronto tuvieron que traerse de la vecina región del Bajío); alentó también la cría de animales de tiro y la producción de madera para ser empleados en las minas. El desmonte abrió espacios a la ganadería. Desde mediados del siglo XVII hasta fines del XVIII, la bonanza de las actividades productivas regionales provocó un considerable incremento de población. En esos años, Zacatecas atrajo población de diversas partes del país.

Zacatecas ligó su futuro al desarrollo de la minería. El desplome de ésta, a raíz de la guerra de independencia (1810-1821), arrasó con ella a la actividad económica regional. El gobierno estatal intentó reavivarla, aunque sin éxito. Hubo que esperar la llegada de nuevo capital extranjero a la región. Éste sería principalmente inglés y no arribaría sino hasta la segunda mitad del siglo XIX. No obstante su reactivación, el carácter de enclave de la actividad minera persistió hasta fines del siglo cuando, al profundizarse la depreciación internacional de la plata y generalizarse la adopción del patrón-oro,⁵ la minería zacatecana y con ella la global econo-

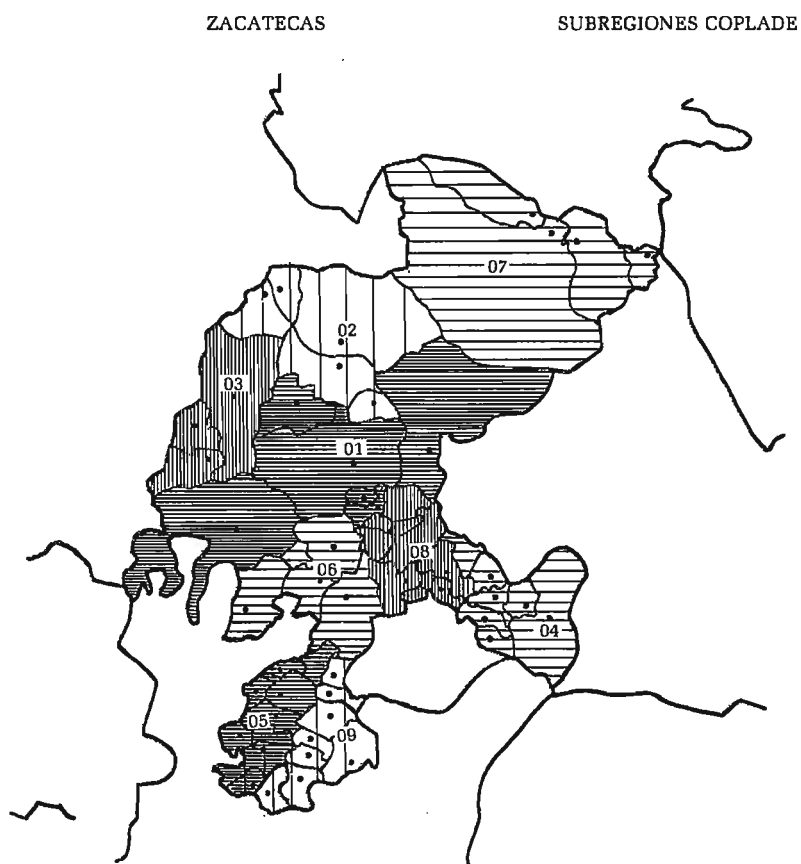
nes del norte y noreste de México, UNAM, México, 1986; Burnes, Arturo, *La minería en la historia económica de Zacatecas (1546-1876)*, UAZ, Zacatecas, 1987; Cross, Harry Edward, "The Mining Economy of Zacatecas, Mexico in the Nineteenth-Century", University of California, Ph.D., 1976; Esparza, Cuauhtémoc, *Historia de la ganadería en Zacatecas, 1531-1911*, UAZ, Zacatecas, 1988; García G., Francisco, *Conciencia e inteligencia en Zacatecas. Sociedad, educación, historia (1350-1890)*, UAZ, Zacatecas, 1988; Hoffner, Margarita, *Elementos para una interpretación de la historia de Zacatecas. Siglos XVI al XIX*, UAZ, Zacatecas, 1988; Powell, Philip W., *La guerra chichimeca (1550-1600)*, FCE, México, 1975. (*Soldiers, Indians & Silver*, 1975); Rodríguez y Rodríguez, Salvador, "Análisis geográfico-económico y regional de los estados de Zacatecas y San Luis Potosí" (mimeo.), Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1983; *Memorias. Primer informe de investigación sobre el Estado de Zacatecas*, LII Legislatura del Estado de Zacatecas, 1989, y *Relaciones geográficas del Siglo XVI: Nueva Galicia* (edición de René Acuña), UNAM, México, 1988.

³ Además de los trabajos de Bakewell, Burnes y Cross, citados en la nota anterior, pueden confrontarse: Mendizábal, Miguel Othón de, *La minería y la metalurgia mexicana (1520-1943)*, ediciones varias, México; también Brading D.A., *Mineros y comerciantes en el México borbónico (1763-1810)*, FCE, México, 1975. [*Miners and Merchants in Bourbon Mexico (1763-1810)*, 1971.]

⁴ Gamboa, Ricardo, "Campo y ciudad en México (1780-1910)", en *Historia de la cuestión agraria mexicana*, vol. 1, *El siglo de la hacienda 1800-1900* (Enrique Seo, coordinador), Siglo XXI Editores, México, 1988.

⁵ Para mayor información acerca del proceso, cfr.: "La depreciación de la plata", en Velasco, Cuauhtémoc et al., *Estado y minería en México (1767-1910)*, FCE/SEMIP, México, 1988, capítulo XIV.

MAPA 1
Regiones fisiográficas. Provincias y subprovincias



- 01 Fresnillo Calera
- 02 Río Grande
- 03 Sombrerete
- 04 Pinos
- 05 Tlaltenango
- 06 Jerez
- 07 Mazapil
- 08 Zacatecas
- 09 Cañón de Juchipila

mía regional se derrumbó por segunda vez. Desde entonces, el saldo neto migratorio estatal se tornó negativo.⁶

La cría de ovinos para la producción de lana llegó a ser una importante actividad, incluso exportadora. A fines del siglo pasado, Zacatecas perdió también importancia como productor de lana y dejó de exportarla.⁷ La Revolución hizo el resto.⁸

En efecto, la rebelión democrática de 1910 usó la mesa central, el territorio zacatecano incluso, como campo de operaciones, lo que aceleró no solamente la huida del capital humano, sino la destrucción de los activos necesarios para la producción. Debido a la "centralidad" de Zacatecas en la red ferroviaria nacional, su territorio sufrió particularmente. Mientras que de 1910 a 1921 el país vio reducida su población en 5%, Zacatecas perdió 20%. Terminado el conflicto civil, ninguna actividad económica alcanzó suficiente dinamismo e importancia para arrastrar detrás de sí al resto de la economía estatal.⁹

El periodo posrevolucionario

Desde los años treinta de este siglo, Zacatecas vivió en la penuria económica. Sin acumulación local, sin una agricultura relativamente intensiva y sin una mínima orientación industrial manufacturera, perdería los beneficios del periodo sustitutivo de importaciones. Desde entonces, si bien diversos gobiernos promovieron la extracción de minerales, no atendieron a la "enclavización" de la actividad extractiva y, nuevamente, como en siglos pasados, los efectos positivos de la minería escaparon de la región; esta vez no

⁶ En su *Compendio histórico de Zacatecas*, Miguel Othón de Mendizábal afirma que de 1900 a 1910, la ciudad de Zacatecas redujo su población en 5 400 habitantes, Vetagrande en 1 200 y Chalchihuites en 900. Citado por Salvador Rodríguez y Rodríguez, "Análisis geográfico-económico y regional de los estados de Zacatecas y San Luis Potosí" (mimeo.), IIEC/UNAM, 1983.

⁷ "... hacia 1890, en Zacatecas, había 2.2 millones de ovinos... y en 1910 sólo quedaban en la entidad 1.0 millones", Esparza, Cuauhtémoc, 1988, op. cit.

⁸ "... Zacatecas perdió entonces su preponderancia como productor de lana y este producto ya no se exportó. Algunas haciendas quedaron casi abandonadas y destruidas sus instalaciones y maquinaria agrícola [...] Un gran número de campesinos se vieron en la necesidad de abandonar sus centros de trabajo y emigraron hacia el norte del país, con lo que la agricultura cayó aún más". Esparza, Cuauhtémoc, *Zacatecas: suelo metálico bajo las nopaleras*, SEP, México, 1982.

⁹ Treinta años después, en 1960, el 30% de la población estatal clasificó como económicamente activa: el 80% de ésta se declaró dedicada a las actividades agropecuarias y el 3.8% a la industria de transformación. SIC, *VIII Censo General de Población*, 1960, 1963.

sólo fueron a dar a manos privadas, sino también al sector paraestatal y a la federación.¹⁰

Desde hace más de un siglo, la población local empleada en actividades extractivas no rebasa una decena de miles de trabajadores.¹¹ No es de extrañar, pues, que, de tiempo atrás, mineros supernumerarios zacatecanos hayan encontrado trabajo permanente en la minería de Arizona y en la industria de Saltillo-Monterrey.

Como se apuntó más arriba, la relativa escasez de superficie apta para la agricultura comercial intensiva, aunada a la falta de agua, han incapacitado a la actividad agrícola estatal para retener volúmenes significativos de población. Tampoco puede asombrar entonces que los trabajadores agrícolas zacatecanos hayan encontrado en la emigración a los mercados de trabajo del suroeste de Estados Unidos, en expansión desde el siglo pasado, un recurso para complementar sus ingresos, cuando no para sobrevivir.

Así, a partir de los años cuarenta, Zacatecas volvió a registrar relativamente bajos ritmos de crecimiento de su población derivados de un alto índice de emigración. No obstante cierto mejoramiento en los años veinte y treinta,¹² de 1900 a 1980 la población zacatecana disminuyó su importancia relativa en el país. Mientras que en 1900 los zacatecanos representaban 3.4% de la población nacional, en 1980 habían reducido su representación a 1.7%. En ochenta años, su participación se redujo a la mitad. (Véase cuadro 2.)

¹⁰ Cfr.: Sariego, Juan Luis et al., *El Estado y la minería mexicana. Política, trabajo y sociedad durante el siglo XX*, FCE/SEMIP, México, 1988.

¹¹ Véase el estancamiento en el siguiente cuadro:

Año	Población	Pob. trabajadora	Pob. minera
1829	226 385	58 183	6 289
1856	302 141	72 926	8 593
...			
1930	469 047	139 262	
1940	585 437	157 077	
1950	665 524	199 642	
1960	817 831	246 807	8 715
1970	951 462	216 601	8 083
1980	1 136 830	300 963	5 901

Fuentes: 1829 y 1856, Archivo del Gobierno del Estado de Zacatecas, tomado de Cross, 1978, *op. cit.*, pp. 260 y 381. De 1930 a 1980: VII y IX Censos de Población, 1960 y 1980.

¹² De 1920 a 1940, la población de Zacatecas creció más rápidamente que la del país. Ello probablemente obedeció al reparto cardenista de casi dos millones de hectáreas (dos séptimos de la superficie total del estado), lo cual no solamente contuvo la emigración sino alentó el retorno de numerosos emigrados.

CUADRO 2
México y Zacatecas. Participación de la población de Zacatecas
en el total nacional, 1900-1980

Año	Población		Participación porcentual
	Nacional	Zacatecas	
1900	13 607 259	462 190	3.4
1910	15 160 369	477 556	3.2
1921	14 334 780	379 329	2.6
1930	16 552 722	459 047	2.8
1940	19 653 552	565 437	2.9
1950	25 791 017	665 524	2.6
1960	34 923 129	817 831	2.3
1970	48 225 238	951 462	2.0
1980	66 846 833	1 136 830	1.7

Fuente: Censos de Población.

Zacatecas 1980: su actividad económica

En 1980, Zacatecas estaba dividido políticamente en 56 municipios donde vivían 1.14 millones de habitantes. En su territorio de más de 74 mil km² (3.8% de la superficie nacional) habitaba 1.7% de la población del país. Su densidad bruta, de 15 hab./km², era no solamente inferior a la media nacional, sino una de las más bajas entre las entidades del país. Zacatecas contaba ese año con 8 924 km de caminos, aunque tan sólo unos 1 500 km estaban pavimentados. Tenía una precaria red ferroviaria cuyo trazo obedecía, básicamente, a las necesidades del transporte de minerales.

En 1980, Zacatecas contribuía muy débilmente a la creación del producto interno bruto nacional.¹³ A partir de 1975, contribuía con menos del 1% y solamente superaba a entidades muy pequeñas, muy pobres o con muy escasa población. Un acercamiento a su PIB per cápita le mostraba en posición todavía más desfavorable. En la década de los años setenta aquél había sido solamente la mitad del nacional y con tendencia a decrecer aún más. En comparación con otras entidades del país, sólo supera a Oaxaca desde 1975. Siendo el producto per cápita de sus entidades vecinas mayor que el de Zacatecas, es explicable la tradicional emi-

¹³ Cfr.: INEGI/PNUD. *Estructura económica del estado de Zacatecas. Sistema de cuentas nacionales de México: estructura económica regional. Producto interno bruto por entidad federativa, 1970, 1975, 1980, México, 1986.* INEGI/PNUD. *Sistema de cuentas nacionales de México: estructura económica regional. Producto Interno Bruto por entidad federativa, 1970, 1975, 1980, México, 1986.*

gración de trabajadores zacatecanos hacia otras regiones económicas del país.

Actividades agropecuarias

Las actividades agropecuarias eran en 1980, y quizá todavía lo sean, la gran rama o el sector¹⁴ más importante de la economía estatal, tanto en términos de la generación del producto como de la ocupación, 23 y 49%, respectivamente. Lamentablemente, éstas fueron también las actividades menos dinámicas en el quinquenio 1975-1980.

Si bien algunos municipios zacatecanos registraron en 1980 que más de 75% de su población trabajadora se dedicaba a actividades agropecuarias (éstos fueron Mezquital del Oro, Benito Juárez, García de la Cadena, Saín Alto, Teúl de González Ortega y Villa de Cos), es claro que los porcentajes altos de PEA agropecuaria, incluso agrícola, no necesariamente indican una agricultura comercial, sino que, por lo contrario, pueden revelar altas participaciones de población campesina.

Dentro de la rama o sector agropecuario, la agricultura es la actividad más importante: ese año contribuyó con 60% del producto sectorial, seguida por la ganadería que participó con 38%. La producción mercantil de cereales básicos coexistía con la producción agrícola de los campesinos propiamente dichos. En las faldas nororientales de la Sierra Madre Occidental, en los distritos de riego "por bombeo" de Fresnillo y Sombrerete y en los "cañones" de Juchipila y Tlaltenango que están irrigados por los escasos ríos del estado, se producía la mayor parte de los bienes agrícolas zacatecanos que se comercializaban en los mercados nacionales. La producción campesina, por su parte, estaba evidentemente dispersa.

¹⁴ Las diez grandes ramas o sectores de actividad económica utilizadas por la estadística mexicana son las siguientes:

Sectores	
Agsp.	Agropecuario, silvicultura y pesca
Mine.	Minería
Manu.	Industria manufacturera
Cnst.	Construcción
Elec.	Electricidad
Come.	Comercio, restaurantes y hoteles
Tran.	Transporte, almacenamiento y comunicaciones
Sfin.	Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles
Scum.	Servicios comunales, sociales y personales
Sbim.	Servicios bancarios imputados

(Véase cuadro 3).

En los últimos años, ambos sectores de la agricultura zacatecana (tanto la comercial como la campesina) se han visto en dificultades: el primer sector participa de la crisis generalizada de la agricultura mexicana, el segundo del proceso de desintegración o desmoronamiento de las economías campesinas nacionales (como se sabe, economías no solamente orientadas a la producción de bienes para el consumo propio, sino también hacia diversas actividades paralelas que, en el caso zacatecano, han sido la recolección de ixtle o lechuguilla, y el trabajo temporal asalariado en las vecinas localidades urbanas de Guadalajara o Saltillo, o en Estados Unidos). Superando tales dificultades, Zacatecas destaca como productor de frijol; en 1980 contribuía con el 11.4% de la producción nacional.

La superficie irrigada es escasa. No obstante, destacan nueve municipios que concentraban ese año casi 60% de ella: Fresnillo, Villa de Cos, Calera, Guadalupe, Río Grande y Sombrerete. Por otra parte, Jerez, Tlaltenango y Villanueva aportaban otro 25%. Conviene adelantar que de estos nueve, de los 56 municipios zacatecanos provenía más de 35% de los "migrantes de retorno del extranjero" indicados por el censo de población de 1980.

En las últimas décadas, México se ha especializado en exportar becerros menores de un año, en pie, para engorda en corrales estadounidenses. Este tipo de ganadería está lejos de ser intensiva en mano de obra y de ser un modelo de exportación de valor agregado; no obstante, es el tipo de exportación ganadera que prevalece en nuestro país, y Zacatecas, como estado norteño y semidesértico, participa de esta actividad. El ganado bovino es el género más importante de la producción ganadera zacatecana.

Actividades extractivas

La vida social de Zacatecas ha estado íntimamente ligada a la producción de metales preciosos. Éstos han sido fuente de riquezas para el país, aunque sólo fuente de trabajo para los zacatecanos. Por ello, si bien hoy en declive, esta actividad afecta las relaciones estatales con la federación. Zacatecas contaba hace diez años con más de quince distritos mineros y otras tantas zonas con minerales potencialmente explotables. La minería zacatecana se ha orientado fundamentalmente a la extracción de oro y plata. Parecería que ningún productor se ha interesado en el beneficio local del mineral. Contrariando todos los supuestos de la teoría de la localización industrial, el beneficio de los minerales extraídos en Zacatecas se hace en instalaciones ubicadas fuera del estado, en

San Luis Potosí o en Saltillo. Ello está alentado porque las tarifas ferroviarias están altamente subsidiadas.

Otras actividades económicas

Después de las actividades agropecuarias, la actividad cuyo producto mostró menos dinamismo en el periodo de 1970 a 1980 fue la industria manufacturera. Todavía peor, esta actividad estaba orientada básicamente al subsector de elaboración de alimentos (que respondía por más de 60% del comportamiento del sector manufacturero).

El sector comercio, restaurantes y hoteles fue el segundo más importante en la estructura del producto estatal. Se concentró en los municipios de Zacatecas/Guadalupe y Fresnillo. El peso del comercio dentro de la rama fue determinante, mientras que el peso correspondiente a restaurantes y hoteles fue muy reducido.

Los servicios comunales fueron el segundo sector más dinámico y el tercero más importante en el estado. Su comportamiento revela la dinámica de la inversión y del gasto corriente del sector público en aquel estado. Su subsector más significativo fue el de los servicios educativos, que contribuyó con 48.3% del sector en 1980. (Zacatecas contaba con 2 663 centros escolares en 1980, aunque 94.1% de ellos era de nivel elemental.)

Los servicios financieros fueron el cuarto sector más importante en la integración del producto bruto estatal. Sin embargo, ello no debe conducir al optimismo, debido a que su comportamiento estuvo determinado por la actividad del subsector de alquiler de inmuebles.

Los mayores volúmenes absolutos de población que dijo dedicarse a la construcción se encontraron en los principales municipios urbanos del estado: Zacatecas/Guadalupe y Fresnillo. No obstante, los municipios que mostraron mayores volúmenes relativos de población dedicada a la construcción eran rurales y "expulsores" de mano de obra: Jiménez del Teúl y Juchipila; lo que da base empírica a la impresión de que, frecuentemente, las remesas de los trabajadores migratorios se usan en el arreglo de la vivienda familiar.

Son conocidas las limitaciones del censo mexicano para captar a la población activa, abiertamente desocupada. No obstante, algunos municipios registraron en 1980 niveles de desocupación abierta relativamente mayores al registro estatal promedio. Éste fue el caso de Melchor Ocampo, Susticacán, Cañitas de Felipe Pescador, Cuauhtémoc, General Enrique Estrada, Juan Aldama,

Valparaíso y Juchipila. Es ilustrativo anticipar que cinco de ellos fueron identificados como "expulsores" de mano de obra.

En suma, según la información oficial, el estado de Zacatecas se nos presentaba, a principios de la década de los años ochenta, como representativo del México pobre y rural; bajos niveles de desarrollo económico (véase cuadro 3); escasa formación de capital; población trabajadora fundamentalmente dedicada a actividades agrícolas en sus dos modalidades: la comercial, orientada al mercado interno, y la campesina, en proceso de disolución; un rico pasado minero en declive; tradición ganadera también empantanaada en prácticas poco competitivas; escasa vocación industrial, etc. Todo ello cristalizaba en un conjunto de mercados regionales de bajo desarrollo relativo, sin grandes relaciones entre sí. Las regiones zacatecanas parecían estar más atraídas por los centros urbanos vecinos (como Guadalajara al sur, Aguascalientes al sureste, Saltillo-Monterrey al noreste) que por su ciudad capital. Incluso la ciudad de San Luis Potosí, que estaba lejos de ser un ejemplo de afluencia, parecía atraer a las áreas del oriente estatal (véase esquema 1).

Zacatecas 1980: su demografía

Zacatecas ha quedado al margen del proceso de industrialización nacional y no ha logrado transformar su estructura productiva que ha permanecido débil, poco diversificada y basada principalmente en actividades primarias. Se ubica, notoriamente a partir de 1960, entre las entidades del país con menores tasas de crecimiento de su población total. En el periodo de 1960-1980, con Oaxaca, Zacatecas creció a la mitad de la velocidad del país, es decir, decreció relativamente. (Véase cuadro 4.)

Zacatecas pertenece, indiscutiblemente, al México "rural". (Véase cuadro 5.) La dispersión de su población explica y es reflejo a la vez del predominio de las actividades primarias en su perfil productivo. En 1980 fueron registradas en Zacatecas 3 964 localidades, de las cuales solamente 21 eran mayores de 5 000 habitantes. En promedio, tendrían cada una 17 500 habitantes; las otras 3 943 tendrían en promedio solamente 200 habitantes.

Si bien desde los años cuarenta, Zacatecas es un "expulsor" neto de población, su interior es heterogéneo; de 1960 a 1970 y de 1970 a 1980 solamente una veintena de sus municipios crecieron a una tasa superior a la estatal. La población fluyó hacia la diagonal noroeste-sureste del estado, donde se ubican las principales áreas urbanas.

CUADRO 3
Zacatecas. Producto interno bruto por rama de actividad,
1970-1975 y 1980

	(Millones de pesos)			(% del total)		
	1970	1975	1980	1970	1975	1980
PIB Agsp.	1 350.8	2 837.9	7 816.2	28.80	29.29	22.92
PIB Mine.	534.3	736.9	3 840.6	11.79	7.61	11.26
PIB Manu.	231.5	502.8	1 406.4	5.11	5.19	4.12
PIB Cnst.	202.4	673.9	3 415.8	4.47	6.96	10.01
PIB Elec.	16.7	36.3	255.5	0.37	0.37	0.75
PIB Come.	822.2	1 909.0	6 490.6	18.14	19.71	19.03
PIB Tran.	158.0	269.8	1 107.2	3.49	2.79	3.25
PIB Sfin.	804.4	1 499.7	4 478.6	17.75	15.48	13.13
PIB Scum.	438.5	1 287.8	5 570.5	9.67	13.29	16.33
PIB Sbm.	(25.9)	(66.7)	(272.4)	-0.57	-0.69	-0.80
PIB Zacat.	4 532.9	9 687.4	34 109.0	100.00	100.00	100.00

México. Producto interno bruto por rama de actividad,
1970-1975 y 1980

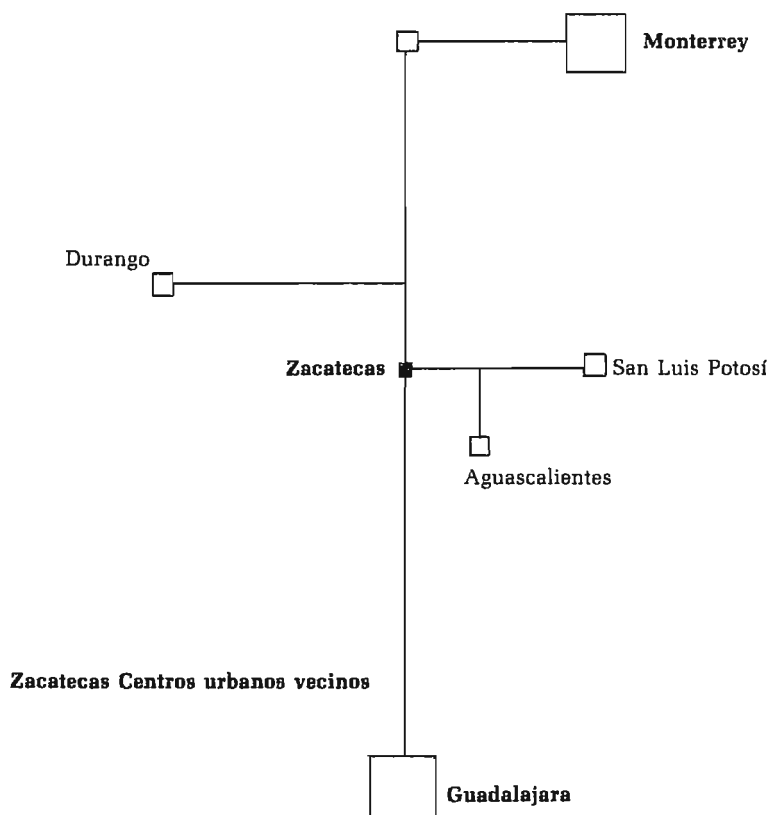
	(Millones de pesos)			(% del total)		
	1970	1975	1980	1970	1975	1980
PIB Agsp.	54 123.2	123 153.0	357 131.1	12.18	11.20	8.35
PIB Mine.	11 190.3	31 729.5	291 374.1	2.52	2.88	6.81
PIB Manu.	105 203.0	256 701.0	895 013.1	23.68	23.34	23.03
PIB Cnst.	23 530.2	65 810.6	276 192.9	5.30	5.98	6.46
PIB Elec.	5 146.7	9 793.1	42 034.9	1.16	0.89	0.98
PIB Come.	115 162.9	277 033.1	999 555.8	25.92	25.18	23.37
PIB Tran.	21 357.4	62 811.8	279 111.6	4.81	5.69	6.53
PIB Sfin.	50 209.7	104 285.9	336 895.2	11.30	9.48	7.88
PIB Scum.	63 743.5	181 054.7	756 971.1	14.35	16.46	17.70
PIB Sbm.	(5 395.5)	(12 122.9)	(47 789.4)	-1.21	-1.10	-1.12
PIB Mexic.	444 271.4	1 100 049.8	4 276 490.4	100.00	100.00	100.00

Zacatecas	Porcentaje estatal en el total			Índice especialización funcional*		
	1970	1975	1980	1970	1975	1980
PIB Agsp	2.50	2.30	2.19	2.45	2.62	2.74
PIB Mine	4.77	2.32	1.32	4.68	2.64	1.65
PIB Manu	0.22	0.20	0.14	0.22	0.22	0.18
PIB Cnst	0.86	1.02	1.24	0.84	1.16	1.55
PIB Elec	0.32	0.37	0.61	0.32	0.42	0.76
PIB Come	0.71	0.69	0.65	0.70	0.78	0.81
PIB Tran	0.74	0.43	0.40	0.73	0.49	0.50
PIB Sfin	1.60	1.44	1.33	1.57	1.63	1.67
PIB Scum	0.69	0.71	0.74	0.67	0.81	0.92
PIB Sbm	0.48	0.55	0.57	0.47	0.62	0.71
PIB Total	1.02	0.88	0.80	1.00	1.00	1.00

* CE = % PIB Zac. / % PIB mex.

Fuente: elaborado con información INEGI.

ESQUEMA 1



Zacatecas. Atracción relativa de los centros urbanos vecinos

	Distancia		Población 1975*	Índice de atracción n [p/d ²]
	(km)	d ²		
Guadalajara	318	101.1	2 045	20.22
Aguascalientes	130	16.9	220	13.02
Monterrey	455	207.0	1 695	8.19
San Luis Potosí	188	35.3	290	7.92
Torreón	385	148.2	367	2.48
Durango	290	84.1	192	2.28
Saltillo	370	136.9	212	1.55
Zacatecas	0	0.0	65	

* Nacional Financiera, *La economía mexicana en cifras*, 1978.

CUADRO 4
México. Población total e incremento medio anual
según entidad federativa, 1960, 1970 y 1980

<i>Entidad</i>	<i>Pob.</i> 1960	<i>Pob.</i> 1970	<i>Pob.</i> 1980	<i>IMA</i> 60-70	<i>IMA</i> 70-80	<i>IMA</i> 60-80
Quintana Roo	50 169	88 150	225 985	5.5	8.8	6.4
México	1 897 851	3 833 185	7 564 335	6.8	6.5	6.0
B.C.S.	81 594	128 019	215 139	4.4	5.1	4.5
Campeche	168 219	251 556	420 553	4.0	5.0	4.3
Morelos	386 264	616 119	947 089	4.6	4.2	4.2
Nuevo León	1 078 848	1 694 689	2 513 044	4.4	3.9	4.0
Baja California	520 165	870 421	1 177 886	5.0	3.0	3.9
Sinaloa	838 404	1 266 528	1 849 879	4.1	3.7	3.8
Tabasco	496 340	768 327	1 062 961	4.3	3.2	3.6
Aguascalientes	243 363	338 142	519 439	3.3	4.2	3.6
Colima	164 450	241 153	346 293	3.8	3.6	3.6
Querétaro	355 045	485 523	739 605	3.1	4.1	3.5
Veracruz	2 727 899	3 815 422	5 387 680	3.3	3.4	3.3
Sonora	783 378	1 098 720	1 513 731	3.4	3.2	3.2
Tamaulipas	1 024 182	1 456 858	1 924 484	3.5	2.8	3.1
Nayarit	389 929	544 031	726 120	3.3	2.9	3.0
D.F.	4 870 876	6 874 165	8 831 079	3.4	2.5	2.9
Jalisco	2 443 261	3 296 586	4 371 998	3.0	2.8	2.8
Guerrero	1 186 716	1 597 360	2 109 513	2.9	2.8	2.8
Yucatán	614 049	758 355	1 063 733	2.1	3.4	2.7
Guanajuato	1 735 490	2 270 370	3 006 110	2.7	2.8	2.7
Chiapas	1 210 870	1 569 053	2 084 717	2.6	2.8	2.7
Coahuila	907 734	1 114 956	1 557 265	2.0	3.3	2.6
Puebla	1 973 837	2 508 226	3 347 685	2.4	2.9	2.6
Chihuahua	1 226 793	1 612 525	2 005 477	2.7	2.2	2.4
Tlaxcala	346 699	420 638	556 597	1.9	2.8	2.3
S.L.P.	1 048 297	1 281 996	1 673 893	2.0	2.7	2.3
Hidalgo	994 598	1 193 845	1 547 493	1.8	2.6	2.2
Durango	760 836	939 208	1 182 320	2.1	2.3	2.2
Michoacán	1 851 876	2 324 226	2 868 824	2.3	2.1	2.2
Zacatecas	817 831	951 462	1 136 830	1.5	1.8	1.6
Oaxaca	1 727 266	2 015 424	2 369 076	1.5	1.6	1.6
Nacional	34 872 960	48 137 088	66 620 848	3.2	3.2	3.1

Fuentes: los datos de población por entidad federativa se tomaron de los censos de 1960, 1970 y 1980. Las tasas medias de crecimiento anuales fueron calculadas con base en los datos censales.

$$IMA = \text{incremento medio anual} = 2(P_f - P_i)/(P_f + P_i)1/n + 100$$

Donde: P_f = población final

P_i = población inicial

n = número de años

CUADRO 5
México y Zacatecas. Poblaciones urbana y rural, 1900-1980
(porcentaje)

Año	Nacional		Zacatecas	
	Urbana %	Rural* %	Urbana %	Rural* %
1900	28.6	71.4	28.0	72.0
1910	28.7	71.3	23.6	76.4
1921	31.1	68.9	19.8	80.2
1930	33.5	66.5	24.0	76.0
1940	35.1	64.9	24.7	75.3
1950	42.6	57.4	25.0	75.0
1960	50.7	49.3	27.2	72.8
1970	58.7	41.3	31.4	68.6
1980	66.3	33.7	37.5	62.5

Fuente: elaborado con cifras de INEGI, *Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos*, 1986

* Población rural: la que reside en localidades menores de 2 500 habs. Antes de 1930, la que residía en localidades menores de 2 000 habitantes.

La población zacatecana se concentra hoy, como probablemente lo hizo en siglos pasados, a lo largo de la diagonal minera y de los cañones del sur del estado, Juchipila y Tlaltenango, los cuales lo comunican geográficamente con Guadalajara. El desértico noreste zacatecano, que se extiende hacia el estado de San Luis Potosí, contiene escasa y muy empobrecida población.

Si bien Zacatecas pierde población, es todavía mayor su pérdida de población en edad de trabajar. En el periodo 1960-1980, la fuerza de trabajo (PEA) nacional se incrementó en 96%, mientras que su subconjunto zacatecano solamente alcanzó 21%. Un primer análisis de tal diferencia sugiere la emigración definitiva de poco más de 180 000 individuos en edad de trabajar. Ésta es una cifra importante; representa 37% de los trabajadores que residirían en el estado si el crecimiento de su PEA hubiese sido semejante al nacional. Dicho de otro modo, en esos veinte años, uno de cada tres trabajadores emigró definitivamente de Zacatecas.

Frente a otras entidades del país, la PEA zacatecana no sólo registró el crecimiento más lento en el periodo intercensal 1970-1980, sino que su tasa bruta de participación (PEA/POB) fue también la menor del país, tanto en 1970 como en 1980, lo cual sugiere la presencia más que proporcional de población al margen del mercado de trabajo.¹⁵

¹⁵ La observación del comportamiento intraestatal de la tasa de participación muestra bajísimos registros en municipios relativamente importantes como Som-

CUADRO 6
Zacatecas y México, población, PEA y tasas brutas de participación (TBP), 1960-1970-1980

Zacatecas	Año	Población	%	PEA	%	TBP %/o
	1960	817 831		246 807		30.18
IMA			1.51		-1.30	
	1970	951 462		216 601		22.77
IMA			1.78		3.26	
	1980	1 136 830		300 963		26 47
México	Año	Población	%	PEA	%	TBP %/o
	1960	34 923 129		11 253 297		32.22
IMA			3.20		1.41	
	1970	48 225 238		12 955 057		26.86
IMA			3.24		5.20	
	1980	66 846 833		22 066 084		33.01
		Zac./Méx.	%	Zac./Méx.	%	TBPZ/TBPM %/o
	1960	2.34		2.19		0.94
IMAZ/IMAMéx			0.47			
	1970	1.97		1.65		0.85
IMAZ/IMAMéx			0.55		0.63	
	1980	1.70		1.36		0.80

Fuente: elaboración con datos INEGI.

Las tasas de crecimiento de la PEA zacatecana no sólo han sido menores que las nacionales, sino que en el periodo intercensal 1960-1970 fueron incluso negativas; es decir, su PEA se redujo no sólo relativa sino absolutamente (véase cuadro 6).

El comportamiento intraestatal de la tasa de participación de la PEA muestra bajísimos registros en municipios relativamente importantes como Sombrerete, Valparaíso y Jalpa. Algunos de ellos, como veremos, se encuentran en las regiones identificadas como "expulsoras" de población a Estados Unidos.

Dentro de Zacatecas, la dinámica de su PEA ha sido también heterogénea. Los municipios de su diagonal minera, donde se localizan las áreas relativamente más urbanizadas del estado, al parecer han "ganado" población en edad de trabajar. Por otra parte, otros municipios "expulsaron" población aceleradamente y su PEA decreció a niveles críticos. Éste fue el caso de una docena de municipios localizados en las regiones Copladezac de Juchipila y

brerete, Valparaíso y Jalpa. Algunos de ellos se encuentran en las regiones identificadas como expulsoras de población a Estados Unidos.

Tlaltenango¹⁶ (como veremos adelante, regiones expulsoras de trabajadores a Estados Unidos) (véase mapa 2), municipios con tasas de decrecimiento anual mayores de 1 por ciento.

Los últimos diez años: 1980-1989

A partir de 1980, la información económica se vuelve poco confiable. No obstante, no hay duda de que la actividad económica estatal compartió poco la crisis de 1982 y el estancamiento de la economía nacional a partir de 1983. Esta peculiaridad ha sido señalada por los más importantes analistas locales.¹⁷ Quizá el carácter de la economía estatal, tradicional exportadora de minerales, ganado y fuerza de trabajo, contribuyó a que ésta flotase en medio de la depresión generalizada.

La información disponible acerca del producto estatal confirma lo anterior: en todas aquellas actividades en que se especializa Zacatecas, el nivel de actividad creció respecto de la década anterior. La agricultura y la minería crecieron a tasas superiores a las nacionales. El frijol zacatecano llegó a registrar 33% de la producción nacional de ese cereal. Se observó también en el periodo cierta mecanización de la producción y un mayor uso de semillas me-

¹⁶ Zacatecas está dividido políticamente en 56 municipios. La regionalización más utilizada en las fuentes estadísticas estatales es la propuesta por el Comité para la Planeación del Desarrollo de Zacatecas, Copladezac que agrupa a los municipios en nueve subregiones de planeación (véase mapa 2).

Subregiones	
I	Fresnillo-Calera
II	Río Grande
III	Sombrerete
IV	Pinos
V	Tlaltenango
VI	Jerez
VII	Mazapil
VIII	Zacatecas
IX	Cañón de Juchipila

¹⁷ Entre ellos Delgado Wise, Raúl, "Consideraciones sobre la crisis y orientación del crecimiento en Zacatecas", en *Diálogo*, revista de la UAZ, núm. 4, noviembre-diciembre, 1987; también publicado en *Memorias. Primer informe de investigación sobre el estado de Zacatecas*, LII Legislatura, Zacatecas, 1989 y "Zacatecas: reestructuración de la economía y las relaciones de poder en los ochenta", en *Diálogo*, revista de la UAZ, núm. 8, septiembre-diciembre, 1988; Ochoa S., Miguel, "La minería zacatecana en los ochenta", en *Diálogo*, revista de la UAZ, núm. 10, marzo-abril, 1989; García Z., Rodolfo, "Crisis económica y reordenamiento en Zacatecas", en *Diálogo*, revista de la UAZ, núm. 5, enero-febrero, 1988, y Luna Ureño, Jesús, "Las alternativas de desenvolvimiento de la economía zacatecana y la estrategia espontánea de desarrollo", en *Diálogo*, revista de la UAZ, núm. 6, marzo-junio, 1988.

MAPA 2
Subregiones Coplade



zoradas y fertilizantes. Se intentó asimismo la exportación de ajo, orégano, tuna, tomate y brócoli.¹⁸ La fruticultura también creció significativamente, al parecer, impulsada por las remesas de los trabajadores emigrados.

La minería creció aceleradamente durante los años ochenta; su orientación exportadora se fortaleció en vista del bajo nivel de actividad y de demanda interna. En esta década parece haberse convertido en la actividad más relevante en términos de su contribución al PIB; no obstante, su crecimiento no se reflejó en mayores niveles de ocupación local.

La ganadería, que se había desarrollado en los años setenta, se desplomó a principios de la década de los ochenta, aunque logró recuperarse al punto de llegar a niveles sin precedente en 1986-1987. Parece ser que las remesas de los emigrados hubiesen provocado no sólo su recuperación y expansión, sino también el incipiente abandono de la exportación de ganado en pie por el engorde para la ulterior exportación o venta en el país.

El relativo auge zacatecano de los años ochenta no parece haber expandido proporcionalmente la demanda de fuerza de trabajo. Zacatecas, en los años ochenta, es muestra de que el crecimiento económico no es incompatible con bajos niveles de ocupación y, consecuentemente, con una muy desigual distribución del ingreso.

Zacatecas: sus áreas "expulsoras" de mano de obra, 1980

Origen regional de la emigración laboral

El origen territorial de los trabajadores migratorios ha sido, desde hace tiempo, del interés de analistas y políticos. La identificación de las entidades federativas de origen de los trabajadores migratorios ha permitido una primera aproximación al conocimiento de los territorios "expulsores"; no obstante, el reducido tamaño de las encuestas levantadas hasta hoy apenas las hace estadísticamente representativas respecto del origen estatal de los trabajadores migratorios. No son útiles, por tanto, para un análisis espacial pormenorizado.

Estudios recientes han intentado identificar las "regiones" de origen de la migración laboral mexicana. Para ello, Jones (1985) y Davies (1986) han utilizado información del Servicio de Inmigración

¹⁸ Delgado, W.R., "Consideraciones...", 1989.

ción y Naturalización de Estados Unidos (INS); Corona (1987) ha propuesto un procedimiento para estimar la población indocumentada en Estados Unidos según su municipio de origen a partir de la llamada migración de retorno que registra el censo mexicano; López y Zendejas (1988) han señalado las principales zonas de expulsión de trabajadores desde el estado de Michoacán, también a partir de la migración censal de retorno; su procedimiento quizá sea similar al que utilizamos aquí para Zacatecas.¹⁹

*Fuentes y procedimiento*²⁰

En el ejercicio cuyos resultados aquí sintetizamos, hemos utilizado dos fuentes de información municipal acerca de la emigración mexicana a Estados Unidos: la encuesta que levantó Conapo en diciembre de 1984 (conocida como ETIDEU: Encuesta en la frontera norte a trabajadores indocumentados devueltos por las autoridades de los Estados Unidos de América) y el censo mexicano de 1980. Hemos utilizado la ETIDEU conscientes de sus probables sesgos y de sus limitaciones estadísticas para de ella inferir comportamientos municipales. Asimismo, empleamos la información censal correspondiente a la población que declaró haber permanecido en el extranjero durante seis meses o más y que regresó a residir a México el año anterior al censo, es decir, entre junio de 1979 y mayo de 1980²¹ (movimiento conocido comúnmente como

¹⁹ Los trabajos aludidos son los siguientes: Jones, Richard C., "Explaining Origin Patterns of Undocumented Migration to South Texas in Recent Years", en *The U.S. and Mexico: Borderland Development and the National Economies*, editado por Lay James Gibson y Alfonso Corona Rentería, Westview Press, 1985, pp. 203-219; Davies, Christopher S. "Life at the Edge: Urban and Industrial Evolution of Texas: Frontier Wilderness-Frontier Space, 1836-1986", en *Southwest Historical Quarterly*, vol. LXXXIX, núm. 4, abril, 1986, pp. 443-554. Corona, Rodolfo, *Estimación del número de indocumentados a nivel estatal y municipal*, UNAM/CRIM, Cuernavaca, México, 1987, y López, Gustavo y Sergio Zendejas, "Migración internacional por regiones en Michoacán", en *Movimientos de población en el occidente de México* (Calvo y López, coordinadores), CEMCA/El Colegio de Michoacán, Zamora, 1988.

²⁰ Hasta hace poco tiempo había muy escasas fuentes confiables para analizar el origen municipal de la migración laboral mexicana, la principal era el censo de población. Lamentablemente, en el reciente censo de 1990 fue suprimida la pregunta relativa al lapso comprendido entre el penúltimo y el último lugares de residencia. Esta nueva situación obliga a buscar nuevos procedimientos que permitan conocer las modalidades del origen territorial de la migración internacional que parte de México. En el futuro quizá sea un buen camino seguir el levantamiento de encuestas en las entidades "expulsoras" de mano de obra.

²¹ Cfr. SPP/INEGI, *X Censo General de Población y Vivienda, 1980*, Estado de Zacatecas, México, 1983.

migración de retorno). Confrontados los resultados obtenidos a través de ambas fuentes, obtuvimos una primera aproximación a la distribución espacial de los trabajadores migratorios zacatecanos; es decir, a la región o a las áreas de "expulsión" de mano de obra, llamadas aquí AEMO. Aunque en el ejercicio original analizamos la información de las dos fuentes señaladas (ETIDEU y X Censo de Población) e hicimos un análisis comparativo entre ambas, finalmente encontramos más confiables los resultados derivados de la fuente censal que son los que presentamos en este trabajo.

Los supuestos implícitos en el uso de la "migración de retorno" como indicador de la población zacatecana que emigra temporalmente a Estados Unidos son:

- a) la migración de retorno desde otro país que no sea Estados Unidos es irrelevante;
- b) la participación de no nativos de retorno es también irrelevante, y
- c) la migración no laboral de retorno es irrelevante.

Debemos advertir que el procedimiento empleado aquí nos parece útil para el caso zacatecano, aunque presentaría deficiencias si se le utilizara en entidades con mayores contenidos de población urbana.

Con el propósito de lograr una mejor aproximación al peso de la migración de retorno en una cierta entidad o municipio, esto es, con el fin de determinar no sólo su importancia absoluta sino relativa, construimos dos indicadores:

- a) la tasa de migración internacional de retorno (TMIR) por entidad o municipio de residencia, indicador que relaciona la frecuencia de los migrantes de retorno con la correspondiente población económicamente activa, es decir, que muestra el peso de la masa de trabajadores de retorno en la fuerza de trabajo correspondiente y
- b) el índice de migración internacional de retorno (IMIR), que permite evaluar las TMIR respecto de las tasas promedio, estatal o nacional: $IMIR = TMIR \text{ municipio} / TMIR \text{ estado}$.

Algunos hallazgos

Respecto de la posición de Zacatecas en el contexto nacional encontramos que los migrantes de retorno están concentrados espa-

CUADRO 7
México. Origen estatal de los migrantes internacionales
de retorno, 1980

Estado	Migrantes de retorno	
	Individuos	%
Jalisco	15 562	21.8
Michoacán	10 701	14.9
Guanajuato	10 674	14.8
Zacatecas	5 966	8.3
Durango	3 605	5.0
Chihuahua	3 590	5.0
San Luis Potosí	3 435	4.8
Nuevo León	2 848	4.0
Guerrero	2 091	2.9
México	1 986	2.8
Coahuila	1 227	1.7
Aguascalientes	1 182	1.6
Nayarit	1 173	1.6
Distrito Federal	1 072	1.5
Sinaloa	1 014	1.4
Baja California	990	1.4
Querétaro	778	1.1
Tamaulipas	628	0.9
Puebla	558	0.8
Oaxaca	543	0.8
Sonora	543	0.8
Morelos	470	0.7
Colima	411	0.6
Hidalgo	393	0.5
Veracruz	268	0.4
Yucatán	92	0.1
Quintana Roo	55	0.1
Tlaxcala	54	0.1
B. California Sur	37	0.1
Tabasco	37	0.1
Campeche	10	.0
Chiapas	9	.0
República Mexicana	72 002	100.0

Fuente: Censo de 1980.

cialmente, de acuerdo con la información censal. Ocho entidades aportaron cerca del 80% de ellos; seis entidades son tradicionalmente expulsoras (Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, Durango y San Luis Potosí) y dos más son fronterizas (Chihuahua y Nuevo León) (véase cuadro 7).

CUADRO 8
México. Tasas e índices de migración internacional de retorno,
según entidad de residencia, 1980

<i>Estado</i>	<i>TMIR</i>	<i>IMIR</i>
Zacatecas	19.4	6.1
Michoacán	12.3	3.8
Jalisco	11.0	3.4
Guanajuato	10.9	3.3
Durango	10.1	3.1
Aguascalientes	7.4	2.3
San Luis Potosí	6.5	2.0
Nayarit	5.6	1.7
Chihuahua	5.4	1.7
Colima	3.9	1.2
Nuevo León	3.5	1.1
Querétaro	3.5	1.1
Guerrero	2.9	0.9
Coahuila	2.5	0.8
Baja California	2.5	0.8
Sinaloa	1.8	0.5
Morelos	1.5	0.5
Sonora	1.1	0.3
Tamaulipas	1.0	0.3
México	0.8	0.3
Hidalgo	0.8	0.2
Quintana Roo	0.7	0.2
Oaxaca	0.6	0.2
B. California Sur	0.5	0.2
Puebla	0.5	0.2
Distrito Federal	0.3	0.1
Tlaxcala	0.3	0.1
Yucatán	0.3	0.1
Veracruz	0.1	.0
Tabasco	0.1	.0
Campeche	0.1	.0
Chiapas	.0	.0
República Mexicana	3.3	1.0

TMIR = Tasa de migración internacional de retorno = (MIR/PEA 1980) (1 000).

IMIR = Índice migración internacional de retorno = (TMIR estatal/TMIR nacional).

Fuente: elaboración propia con base en datos del censo de 1980.

Zacatecas registra el índice de migración internacional de retorno más elevado; esto confirma, a nuestro entender, que ésta es la entidad que, si no absolutamente sí proporcionalmente, contri-

buye con la mayor cantidad de migrantes, presumiblemente a Estados Unidos (véase cuadro 8).

Los principales resultados de nuestro ejercicio de identificación de las áreas zacatecanas de mayor "expulsión" de mano de obra a Estados Unidos, según datos de 1980, son los siguientes:

La emigración laboral a Estados Unidos parece estar también concentrada espacialmente. Quince de los 56 municipios zacatecanos responden por las dos terceras partes del flujo desde el estado. Puede decirse que este fenómeno se ubica en el sur y en el centro-oeste del estado, en las regiones Coplade de Jerez, Juchipila, Fresnillo y Tlaltenango (véase mapa 2), de donde provienen 72% de los emigrantes zacatecanos (véase cuadro 9). No obstante, las cifras absolutas no reflejan la importancia relativa de los migrantes de retorno en sus respectivos municipios.

Veinticinco municipios mostraron una tasa de migración de retorno (migrantes/PEA) superior a la media estatal (véase cuadro 10). Éste es el subconjunto de municipios de mayor interés para este trabajo; no son necesariamente los municipios que registran más migrantes, pero sí aquellos donde la emigración es más relevante. Fueron calificados como de alta migración y ellos conforman un área más o menos compacta al sur del estado (abarcan prácticamente por completo las subregiones de Tlaltenango, Juchipila y Jerez, y parte de la subregión Fresnillo-Sombrerete) (véase mapa 2).

En promedio estos 25 municipios registraron un índice de migración de retorno del 2.3, lo que también podría entenderse, si nuestros supuestos son correctos, como que "expulsan" población al extranjero por encima del doble del promedio estatal. En los periodos intercensales 1960-1970 y 1970-1980, estos municipios mostraron también saldos netos migratorios intraestatales negativos.

Doce municipios de alta migración se ubican por encima del índice promedio del 2.3; los hemos calificado como de muy alta migración y son Atolinga, Susticacán, Momax, Moyahua, Huanusco, Monte Escobedo, Tlaltenango, Apozol, Juchipila, Joaquín Amaro, Jerez y García de la Cadena. Ellos responden por 33.5% del total de migrantes. El resto de municipios, 13, registran índices que van de 1.3 a 2.2 y agrupan a 36.6% de los migrantes. Por lo tanto, el conjunto de los 25 municipios de alta migración responde por 70% del total de migrantes.

Los municipios de alta migración, en 1980 contenían 33% de la población y 31% de la PEA estatal. Eran, en su mayoría, poco densos: 18 calificaban como muy rurales y siete como rurales según el índice Demo-C-D de concentración-dispersión de la pobla-

CUADRO 9

Zacatecas. Número de migrantes que permanecieron en Estados Unidos por seis meses o más y que regresaron a vivir a México entre junio de 1979 y mayo de 1980, según municipio de residencia en 1980

<i>Municipio</i>	<i>Migrantes de retorno</i>		<i>Municipio</i>	<i>Migrantes de retorno</i>	
	<i>Individuos</i>	<i>%</i>		<i>Individuos</i>	<i>%</i>
Jerez	875	11.0	General Joaquín Amaro	69	0.9
Valparaíso	544	6.8	Calera	63	0.8
Villanueva	484	6.1	Villa González Ortega	59	0.7
Nochistlán de Mejía	422	5.3	Saín Alto	57	0.7
Fresnillo	421	5.3	Guadalupe	54	0.7
Tlaltenango	379	4.8	Jiménez del Teúl	52	0.7
Jalpa	315	4.0	Apulco	51	0.6
Sombrerete	313	3.9	Mezquital del Oro	49	0.6
Monte Escobedo	239	3.0	General Enrique Estrada	48	0.6
Juchipila	234	2.9	Susticacán	45	0.6
Chalchihuites	221	2.8	Loreto	43	0.5
Río Grande	213	2.7	Villa de Cos	38	0.5
Tabasço	206	2.6	Luis Moya	34	0.4
Atolinga	196	2.5	Villa García	31	0.4
Pinos	183	2.3	Cuauhtémoc	29	0.4
Zacatecas	178	2.2	Noria de Ángeles	25	0.3
Moyahua de Estrada	175	2.2	Villa Hidalgo	24	0.3
Juan Aldama	167	2.1	Morelos	21	0.3
Tepetongo	161	2.0	Benito Juárez	21	0.3

General Francisco Murguía	158	2.0	Mazapil	19	0.2
Huanusco	151	1.9	Vetagrande	18	0.2
Apozol	135	1.7	Genaro Codina	15	0.2
Tepechitlán	130	1.6	Cañitas	10	0.1
Teúl de González Ortega	116	1.5	Pánuco	9	0.1
Ojocaliente	113	1.4	Melchor Ocampo	5	0.1
Mómax	96	1.2	Concepción del Oro	3	0.0
Miguel Auza	88	1.1	El Salvador	0	0.0
General Pánfilo Natera	76	1.0			
García de la Cadena	70	0.9	Suma de municipios	7 951	100.0

Fuente: X Censo General de Población y Vivienda, 1980.

Zacatecas: número de migrantes de retorno por subregiones, Copladezac, 1980.

Subregiones	Migrantes	Porcentaje
Fresnillo-Calera	1 114	14.0
Río Grande	636	8.0
Sombrerete	643	8.1
Pinos	441	5.5
Tlaltenango	1 077	13.5
Jerez	1 804	22.7
Mazapil	27	0.3
Zacatecas	471	5.9
Juchipila	1 738	21.9
Suma de regiones	7 951	100.0

CUADRO 10

Zacatecas. Indicadores económicos y sociales de los municipios expulsores de mano de obra a Estados Unidos según el X censo de 1980

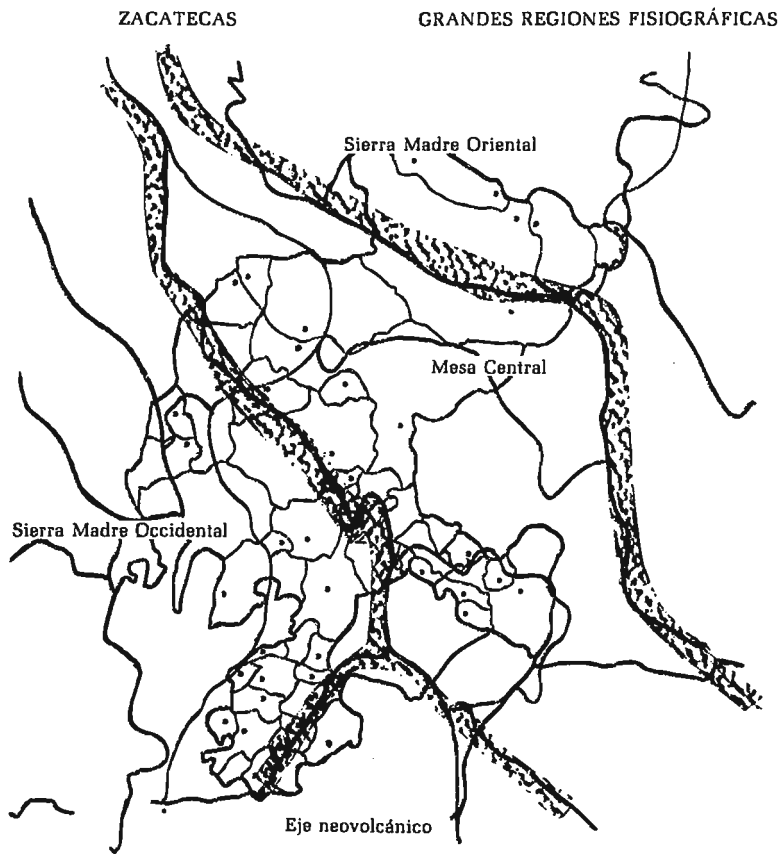
	Índice migración de retorno	Participación % migración de retorno	Demo-C-D		Índice de bienestar
			Índice	Calificación	
Atolinga	5.9	2.5	50	Muy rural	Bajo
Susticacán	4.0	0.6	63	Muy rural	Bajo
Mómax	3.9	1.2	43	Muy rural	Alto
Moyahua de Estrada	3.8	2.2	46	Muy rural	Medio
Huanusco	3.3	1.9	38	Muy rural	Medio
Monte Escobedo	3.0	3.0	49	Muy rural	Medio
Tlaltenango de Sánchez Román	2.9	4.8	79	Rural	Medio
Apozol	2.8	1.7	61	Muy rural	Medio
Juchipila	2.7	2.9	96	Rural	Alto
General Joaquín Amaro	2.7	0.9	41	Muy rural	Bajo
Jerez	2.4	11.0	127	Rural	Alto
García de la Cadena	2.4	0.9	45	Muy rural	Bajo

Chalchihuites	2.2	2.8	63	Muy rural	Medio
Villanueva	2.1	6.1	77	Rural	Medio
Jalpa	2.1	4.0	99	Rural	Medio
Tepetongo	2.1	2.0	51	Muy rural	Medio
Tabasco	2.0	2.6	66	Muy rural	Medio
Valparaíso	2.0	6.8	60	Muy rural	Bajo
Mezquital del Oro	2.0	0.6	30	Muy rural	Bajo
Teúl de González Ortega	1.9	1.5	64	Muy rural	Bajo
Tepechtlán	1.8	1.6	59	Muy rural	Medio
Nochistlán de Mejía	1.8	5.3	83	Rural	Medio
Jiménez del Teúl	1.7	0.8	34	Muy rural	Bajo
General Enrique Estrada	1.7	0.6	61	Muy rural	Alto
Juan Aldama	1.3	2.1	135	Rural	Alto
Subtotal	2.3	70.1			
Resto de municipios	0.5	29.83			
Suma o promedio estatal	1.0	100.0	104	Rural	

Fuentes: cuadros VIII y IX, e INEGI, Zacatecas, *Cuaderno de información para la planeación*, México, 1986.

MAPA 3

AEMO. Áreas “expulsoras de mano de obra”



ción.²² El análisis de su especialización funcional²³ los señalaba con volúmenes más que proporcionales de población dedicada a actividades agropecuarias, o abiertamente desocupada, o dedicada a la construcción o al comercio (véase cuadro 3). Los porcentajes de población activa que no recibía ingresos, de por sí elevados en el estado (39.8%), eran sensiblemente mayores entre estos 25 municipios; en 16 de ellos más del 50% de la población económicamente activa declaró no recibir ingresos. No es extraño entonces que 21 de los 25 municipios de alta migración registraran un índice de bie-

²² Para un territorio dado, se clasifican sus localidades según trece rangos de tamaño o dimensión poblacional y se calcula la población correspondiente para cada uno de ellos; así:

Rango	Población que habita en localidades de
P1 =	1 a 99
P2 =	100 a 499
P3 =	500 a 999
P4 =	1 000 a 2 999
P5 =	2 500 a 4 999
P6 =	5 000 a 9 999
P7 =	10 000 a 19 999
P8 =	20 000 a 29 999
P9 =	30 000 a 39 999
P10 =	40 000 a 49 999
P11 =	50 000 a 99 999
P12 =	100 000 a 249 999
P13 =	250 000 o más habitantes

$$\text{Demo-C} = (P1 + 4P2 + 9P3 + \dots + i^2 P_i + \dots + 169P13) / \text{Pob. total}$$

$$\text{Demo-D} = (169P1 + 144P2 + (14 - i)^2 P_i + \dots + 4P12 + P13) / \text{Pob. total}$$

$$\text{Índice DEMO-C-D} = 169 + (\text{Demo-C}) - (\text{Demo-D})$$

Los límites teóricos para Demo-C-D son: 337, para máxima concentración mínima dispersión; y 1, para máxima dispersión y mínima concentración. Con este índice se clasifica a los municipios de acuerdo con lo siguiente:

Estrato	Intervalo del Índice Demo-C-D
Muy rural	1 a 67
Rural	68 a 135
Semi-urbano	136 a 202
Urbano	203 a 269
Muy urbano	270 a 337

²³ La expresión del índice o cociente de especialización funcional es la siguiente:

$$CE = (p_i * P_t) / (p_t * P_i)$$

donde p_i = PIB local en la actividad i

P_i = PIB nacional en la actividad i

p_t = PIB total local

P_t = PIB nacional (o de la base escogida)

nestar social (elaborado por la Secretaría de Programación y Presupuesto)²⁴ por debajo del promedio estatal. Todo ello nos sugiere economías campesinas en deterioro y subocupación.

Es significativo que el saldo neto migratorio intraestatal de los 25 municipios de alta migración sea negativo.²⁵ El conjunto de estos municipios tuvo saldos netos negativos en dos periodos intercensales, 1960-1970 y 1970-1980. Por su parte, el resto de los municipios zacatecanos que podrían calificar como de baja migración de retorno tuvo saldos netos migratorios intraestatales positivos en los mismos periodos. Ello nos sugiere movimientos migratorios desde los municipios de alta migración al resto de los municipios.

En suma, según nuestro análisis, a principios de la década de los años ochenta la migración laboral zacatecana hacia Estados Unidos se originaba en territorios con comunidades dispersas, dedicadas fundamentalmente a las actividades agropecuarias o francamente subocupadas. En tales municipios, la economía de mercado parecería tener un bajo grado de penetración y el nivel de vida relativo era sin duda bajo. Nos referimos a 25 municipios del sur y del suroeste; o dicho de otro modo, a las llamadas subregiones de planeación llamadas Juchipila, Jerez y Tlaltenango, incluidas en la gran región fisiográfica de la Sierra Madre Occidental. A nuestro juicio, allí debería profundizarse en el conocimiento del fenómeno migratorio y, más importante aún, es allí donde se reclama la aplicación de acciones resueltas en materia de desarrollo económico regional.

²⁴ INEGI, *Zacatecas. Cuaderno de información para la planeación*, México, 1986, pp. 57 a 77.

²⁵ El saldo neto migratorio de un cierto municipio es igual a la diferencia entre el incremento medio anual de la población en ese municipio y el correspondiente incremento medio de la población en la entidad o estado.

Fe de erratas

En la Revista *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 6, núm. 2(17), aparecen los siguientes errores en el artículo titulado “Las áreas expulsoras de mano de obra del estado de Zacatecas” de Jesús Tamayo y Fernando Lozano Ascencio:

En el mapa 1, página 351 dice: Regiones fisiográficas. Provincias y subprovincias, debe decir: **Subregiones Coplade**.

En el mapa 2, página 365 dice: Subregiones Coplade, debe decir: **AEMO. Áreas “expulsoras de mano de obra”**.

En el mapa 3, página 376 dice: AEMO. Áreas “expulsoras de mano de obra”, debe decir: **Regiones fisiográficas. Provincias y subprovincias**.