

COMUNICACIONES

RECONSIDERACIÓN SOBRE LA CRÍTICA AL MODELO FORMAL DE SUBCONSUMO DE PAUL SWEEZY

NORA LUSTIG
El Colegio de México

En el artículo titulado "Una crítica al modelo subconsumista de Sweezy y perspectivas para una reformulación" que fue publicado en el número 38 de esta revista, sostengo que la formulación del modelo formal que Sweezy introduce en su *Teoría del Desarrollo Capitalista* no permite demostrar la tesis que el subconsumo lleva siempre a una situación de estancamiento. Esto ocurre porque —en función de las ecuaciones del modelo— puede llegar a suceder que coexistan una situación de subconsumo con una de auge económico a la misma vez.

Sin embargo, una revisión posterior del trabajo evidenció que la crítica no es totalmente válida en los términos que fue planteada. En las páginas 160-163 del artículo * se demuestra que los supuestos del modelo no permiten —a partir de las ecuaciones (2), (3) y (8)— concluir como Sweezy lo sostiene, que el subconsumo va siempre asociado a una situación de estancamiento. Sin embargo, si en lugar de concentrarnos en las ecuaciones (2), (3) y (8), lo hacemos en la (5) y suponemos, como lo hace Sweezy, que el ingreso crece a una tasa decreciente (situación de estancamiento, o sea, que $d^2l/dt^2 < 0$), entonces sí se puede concluir que una situación de estancamiento siempre implica una de subconsumo porque se puede demostrar que la tasa de crecimiento de la demanda de bienes de inversión implicada por el consumo es negativa ($dc/dt < 0$), mientras que la ecuación (10) indica que la de la producción de bienes de inversión es positiva ($dk/dt > 0$).

De todas maneras, el modelo no permite demostrar la implicación en la otra dirección: o sea, que una situación de subconsumo siempre está asociada a una de estancamiento. Esto sucede porque aún cuando la demanda y oferta de bienes de inversión crezcan (o sea, que dc/dt y dk/dt tengan signo positivo), la primera puede hacerlo a una tasa menor que la segunda y, por lo tanto, haber una situación de subconsumo acompañada de una de auge ($d^2l/dt^2 > 0$).

En síntesis, el modelo formal es inadecuado para respaldar de manera rigurosa la tesis que el subconsumo causa estancamiento económico y, por tanto, la crítica inicial desarrollada en el artículo, fundamentalmente se sostiene.

* Cf. DEMOGRAFÍA Y ECONOMÍA, Vol. XIII, Núm. 2, 1979.