

COMUNICACIONES

Respuesta a la *Crítica a: Una crítica al modelo subconsumista de Sweezy y perspectivas para una reformulación.*

En esta breve nota me propongo responder a algunos de los comentarios críticos que Jhabvala dirige a mi artículo “Una crítica al modelo subconsumista de Paul Sweezy y perspectivas para una reformulación” (*Demografía y Economía* XIII: 2, 1979). La necesidad de escribir esta respuesta surge, por un lado, de que —al parecer— Jhabvala desconoce la publicación de una nota aclaratoria titulada “Reconsideración sobre la crítica al modelo formal de subconsumo de Paul Sweezy” (*Demografía y Economía* XII: 4, 1979). Esta nota torna irrelevante parte de la crítica de Jhabvala ya que esta última va dirigida a algunas afirmaciones hechas en el artículo que fueron descartadas después. Por otra parte, en el desarrollo del trabajo de Jhabvala he encontrado una confusión importante que me parece necesario dilucidar. Finalmente —por el tono de su crítica— me da la impresión de que Jhabvala hace una interpretación errónea sobre los objetos de mi artículo, y es conveniente aclararlos nuevamente para evitar equívocos futuros.

En relación a esto último, se debe mencionar que en ningún momento fue mi intención hacer una evaluación del libro *Teoría del Desarrollo Capitalista* (1942) de Paul Sweezy y, mucho menos, de analizar la obra o las ideas de este autor en su conjunto. Esto me parece que queda suficientemente claro en dos párrafos del trabajo que cito a continuación: en la Introducción del artículo, por ejemplo, menciono que “... Es importante aclarar, sin embargo, que las críticas del modelo formal no deben extenderse automáticamente al planteamiento teórico del texto...” (*op. cit.*, p. 157); por otra parte, en el último párrafo sostengo que “Lo anterior no pretende ser una evaluación exhaustiva ni completa de la teoría del subconsumismo en general, o la de Sweezy en particular, *sobre todo porque aquí no*

se pusieron bajo consideración otras formulaciones, o los desarrollos posteriores del autor...” (op. cit., p. 167; subrayado mío).*

El objetivo que se persigue en el artículo es presentar una crítica al modelo formal que desarrolla Sweezy en el Apéndice del Capítulo X de su *Teoría del Desarrollo Capitalista*, y sugerir vías para reformular el modelo, de tal manera que permita reflejar las tesis que Sweezy propone en el texto del capítulo mencionado. También cabe hacer la aclaración de que el motivo subyacente de la crítica al modelo subconsumista de Sweezy no fue por considerar a estas teorías vacuas o carentes de sentido, sino —por el contrario— me parecía importante poder contar eventualmente con un desarrollo formal de las mismas que permitiera elucidar algunos puntos de controversia en el debate sostenido en torno a las tesis subconsumistas.

En el referido Apéndice, Sweezy procura demostrar mediante el uso de un modelo formal las proposiciones incluidas en el Capítulo X. En particular, que —bajo los supuestos adoptados— la acumulación capitalista implica “... que existe una tendencia inherente al aumento en el consumo a quedarse atrás del aumento en la producción total de artículos de consumo...” que “Como ya se ha hecho notar, esta tendencia puede expresarse en forma de crisis o de estancamiento o de ambos”. (op. cit., pp. 201-203). Es decir, a Sweezy le interesa hacer uso del modelo formal para mostrar que las tendencias al subconsumo que se generan por el carácter de la acumulación capitalista, conducen al estancamiento (y/o a situaciones de crisis).

En el artículo en consideración, mantengo que el modelo formal de Sweezy es insuficiente para demostrar que, por un lado, una situación de subconsumo implica una de estancamiento,** o, por el otro, que una situación de estancamiento implica una de subconsumo. Sin embargo, en una revisión posterior encontré que una de mis críticas a las relaciones de implicancia no era válida, ya que —bajo los supuestos del modelo— sí se puede observar que una situación de estancamiento se puede dar al mismo tiempo que una de subconsumo.

La modificación de mi planteamiento original apareció en la nota

* El mismo Sweezy, a quien pedía comentarios antes de publicar el trabajo, manifestó en su respuesta estar en favor de su publicación. De hecho, en su carta Sweezy no parece en lo absoluto sentirse irritado por haberlo incluido entre los anteriores subconsumistas, sino todo lo contrario. Esto contrasta fuertemente con la reacción de Jhabvala al asumirse como defensor de Sweezy y criticarme porque yo ubico a este autor dentro de esa corriente.

** Recuérdese que Sweezy define al estancamiento como aquella situación en que el ingreso crece a una tasa decreciente o constante ($d^2I/dt^2 \leq 0$).

aclaratoria que cito inicialmente. Es desafortunado que Jhabvala no haya visto esta nota previamente porque esto le hubiera ahorrado esfuerzo unas cuantas páginas de su trabajo, ya que —a la luz de la publicación de mi reconsideración— la parte que puede considerarse válida de la crítica que Jhabvala desarrolla en la sección III de su trabajo, se vuelve irrelevante.

En el resto de la crítica de Jhabvala subsiste una confusión importante respecto a la otra relación de implicancia. En mi artículo sostengo que el modelo formal que presenta Sweezy no permite demostrar que toda situación de subconsumo lleva al estancamiento. (Recuérdese que —de hecho— esto constituye la parte central de la proporción de Sweezy ya que a él le interesa demostrar que el subconsumo conduce al estancamiento del ingreso nacional). Aquí Jhabvala sostiene que cometo un error porque tomo como ejemplo “precisamente el caso excluido por Sweezy”; o sea, el de una economía en auge. Esta afirmación de Jhabvala es equivocada. En el desarrollo de su proposición no se parte de una economía que crece a una tasa creciente, sino que —al revés— se encuentra que es posible que la tasa de crecimiento del ingreso nacional aumente de manera creciente, aun cuando se presenten tendencias al subconsumo. De hecho, esto debiera ser evidente para el propio Jhabvala a partir de su Gráfica 3. En ella se observa que existe un rango en que el ingreso nacional crece a una tasa creciente ($d^2 I/dt^2 > 0$; o en la notación de Jhabvala; $\ddot{I} > 0$) y que lo hace a una tasa inferior que la inversión ($d^2 I/dt^2 < d^2 k/dt^2$, o, en su notación $\ddot{I} < \ddot{k}$). Recuérdese que la tasa de crecimiento de la inversión requerida por el momento en el consumo es igual a $dc/dt = \lambda (d^2 I/dt^2 - d^2 k/dt^2)$ [ecuación (7) del modelo de Sweezy]. Como en ese rango ocurre que $d^2 I/dt^2 < d^2 k/dt^2$, es evidente que $dc/dt < 0$, al mismo tiempo que $dk/dt > 0$ (tasa de crecimiento de la inversión); o sea, estamos frente a una situación de subconsumo ($dc/dt < dk/dt$), y nos encontramos que el ingreso nacional puede crecer a una tasa creciente (o sea, que $d^2 I/dt^2 > 0$).

Justamente porque es posible que esta situación ocurra, en el artículo se concluye que para poder demostrar formalmente que el subconsumo conduce al estancamiento las condiciones explicitadas en el modelo no son suficientes. Allí se sugiere que una posibilidad para lograr esta demostración sería vincular el subconsumo con la tasa de ganancia y esta última con la tasa de inversión.

En síntesis, hemos encontrado que la crítica de Jhabvala no invalida la conclusión principal de mi artículo, en el sentido de que el modelo formal presentado por Sweezy en el Capítulo X de su *Teoría del Desarrollo capitalista* (op. cit.) no permite demostrar que toda

situación de subconsumo conduce a una situación de estancamiento del ingreso. Nuevamente, deseo reiterar que mi comentario crítico se restringe única y exclusivamente a las limitaciones del modelo y no deben extenderse a los planteamientos de Sweezy hechos en el texto del libro, ni al resto de su obra.

NORA LUSTIG
El Colegio de México